

Sygn. akt I C 2270/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 kwietnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Karp

Protokolant: p.o. prot. sąd. Aleksandra Humeńczuk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 kwietnia 2019 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa J. C., L. C. i T. C.

przeciwko Przedsiębiorstwu budowlanemu (...) sp. z o.o.

o zapłatę

I. oddala powództwo;

II. nakazuje powodom by zapłacili solidarnie na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kłodzku kwotę 1 882,82 zł tytułem wynagrodzenia biegłego tymczasowo poniesionego przez Skarb Państwa ;

III. zasądza solidarnie od powodów na rzecz strony pozwanej kwotę 3 617 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(...)

Teraz będzie wygłoszone uzasadnienie w trybie art. 328 § 1 k.p.c. Powodowie J. C., T. C. i L. C. pozwali Przedsiębiorstwo Budowlane (...) spółka z o.o. w P. o zapłatę kwoty 31.200 z odsetkami ustawowymi od 1 kwietnia 2014 do dnia zapłaty. W uzasadnieniu powodowie podali, że wnoszą o dopuszczenie dowodu z akt (...) na okoliczność próby zawarcia ugody przed Sądem dotyczącej m.in. dochodzonej kwoty oraz na okoliczność przerwania biegu przedawnienia roszczeń powodów. Powodowie wywiedli, że wnioskiem z 31 marca 2014 adresowanym do Sądu wezwali Przeciwieństwo Budowlane (...) do zawarcia ugody, a we wniosku proponując obniżenie ceny wskazali, że informowali pozwanego o pracach budowlanych, których nie wykonał i tych, które wykonał wadliwie. Wskazując na rękojmię za wady fizyczne, wyliczenie kwot wskazali w piśmie z 14 marca 2014, w którym wezwali również do zapłaty 31.200, jako 20% z kwoty 156.600 umówionej w umowie nr (...) tego roku, ceny ryczałtowej. Powodowie wskazali, że przed Sądem toczyła się sprawa (...), wnoszą o dopuszczenie dowodu z tych akt i opinii tam się znajdujących na okoliczność niewłaściwego wykonania umowy nr (...) z 4 listopada 2010 r. przez niezgodne z projektem wykonanie konstrukcji dachu, brak drenażu opaskowego, złe wykonanie izolacji przeciwwilgociowej poziomej i pionowej na ławach i ścianach fundamentu budynku oraz ogrodu zimowego i w ten sposób spowodowanie nieusuwalnych wad w budynku mieszkalnym powodów. Jako wady trwale wskazali: źle wykonany dach, niezgodnie z projektem, co ograniczyło swobodne korzystanie z pomieszczeń mieszkalnych poddasza, niezgodne ze sztuką budowlaną wykonanie fundamentu ogrodu zimowego, niechlujne ułożenie cegły, (...) w ścianach budynku, zastosowanie zbyt krótkich nadproży w otworach okiennych i przy przesuwkach tarasowych oraz zaniechanie wykonania drenażu opaskowego, niewłaściwe wykonanie izolacji pionowej budynku, niewłaściwe wykonanie kanalizacji zewnętrznej oczyszczalni ścieków. Powodowie wnieśli w pozwie o powołanie biegłego sądowego z zakresu budownictwa na okoliczność stwierdzenia trwałych wad w budynku uzasadniających obniżenie zapłaconej ceny za wykonane roboty budowlane

wykonane przez pozwanego. Strona pozwana wniosła oddalenie powództwa wobec bezzasadności roszczenia. Wskazała, że w pozwie podano zaniechanie wykonania drenażu opaskowego i niewłaściwe wykonanie izolacji pionowej, a są to prace w ramach 1 umowy nieobjęte zakresem umowy (...). Zgodnie z art. 568 § 1 k.c. w brzmieniu sprzed 25 grudnia 2014, stosowanym odpowiednio do umów o roboty budowlane uprawnienia z tytułu rękojmi za wady fizyczne wygasają, gdy chodzi o wady budynku po upływie lat 3 licząc od dnia, gdy rzecz została kupującemu wydana. Trzyletni termin prekluzyjny upłynął w 2004 r. i powodowie nie mają podstaw do dochodzenia uprawnień z rękojmi dotyczących zakresu umownego objętego umową (...), a wszelkie inne roszczenia związane z 1 umową uległy przedawnieniu. Pozwana wskazała, że zawezwanie do próby ugodowej z 31 marca 2014 jest niewystarczające do przerwania biegu przedawnienia roszczeń, ponieważ w zawezwaniu powodowie nie przedstawili wad, na podstawie których domagają się obniżenia ceny i nie wyjaśnili wysokości żądania. Zdaniem strony pozwanej, nie można mówić o skutecznym przerwaniu biegu przedawnienia. Pozwana powołała się na wyrok Sądu Najwyższego w sprawie CSK 238/06, w którym Sąd ten wskazał, że związane oznaczenie sprawy o którym mowa w art. 185 § 1 k.p.c. nie zwalnia wnioskodawcy od ścisłego sprecyzowania żądania tak, aby było wiadomo jakie roszczenia, w jakiej wysokości i kiedy wymagalne są objęte wnioskiem. Bez tego wymogu nie można byłoby bowiem wiązać z zawezwaniem do próby ugodowej skutków w postaci przerwy biegu przedawnienia roszczenia, skoro z zawezwania nie wynika nawet z jakimi roszczeniami występuje wnioskodawca. Bieg terminu określonego w przytoczonym art. 568 § 1 k.c. w starym brzmieniu, rozpoczął się jak wskazała strona powodo..., pozwana, w 2011 r. i zakończył w 2014, tymczasem pozew wpłynął 2016 r. Jednocześnie z ostrożności procesowej strona pozwana wskazała, że powodowie opierają swoje roszczenie na przepisie art. 637 § 2 k.c. w brzmieniu obowiązującym do 25 grudnia 2014 r. powołując się na stwierdzone trwałe wady budynku, które ocenili jako wady nieistotne, wobec czego są uprawnieni do obniżenia wynagrodzenia o 20% w stosunku do umówionej ceny ryczałtowej z umowy nr (...). Powodowie nie wykazali kumulatywnego zaistnienia niezbędnych przesłanek, a to wystąpienia wady, doniosłości charakteru wady, wartości obniżenia oraz zachowania terminu prekluzyjnego na wykonanie aktów staranności. Powodowie nie wskazali sposobu w jaki wyliczyli wartość obniżenia i nie zgłosili wniosku na tę okolicznych dotyczącego wysokości obniżenia wynagrodzenia. Postępowanie w sprawie zostało wytoczone już po zasądzeniu w sprawie (...) odszkodowania i po zrealizowaniu zobowiązań, w tym kwoty 2.991,99 tytułem kosztów prawidłowego wykonania wieńca i podkładu przy budowie ław i ścian fundamentu ogrodu zimowego, 30.460,83 zł tytułem naprawienia wadliwie wykonanej konstrukcji dachu, 485,70 zł tytułem kosztów wykonania wentylacji wysokiej przy oczyszczalni ścieków. Strona pozwana wskazała, że wykonanie uprawnienia do obniżenia ceny wyłącza możliwość dochodzenia naprawienia szkody w tym zakresie, w jakim interes uprawnionego wierzyciela został zaspokojony przez obniżenie ceny, bowiem zaspokojona została szkoda. Roszczenie o obniżenie ceny spełnia funkcję odszkodowawczą, mającą na celu dojście do stanu, w którym wierzyciel nie jest pokrzywdzony zapłatą pełnego wynagrodzenia za wykonanie dzieła obciążonego wadami. Wskazała, że instytucja obniżenia ceny nie może być wykorzystana do dodatkowego wzbogacenia się powodów po naprawieniu szkody już powstałej, a fakt wypłaty odszkodowania w sprawie (...) podlega uwzględnieniu w niniejszej sprawie. Przy tak ustalonym stanowisku stron, Sąd ustalił. Strony łączyły umowy nr (...) związane z budową domu jednorodzinnego i jest to okoliczność bezsporna. Wniosek o zawezwanie do próby ugodowej z 31 marca 2014 zawierał propozycję zapłaty kwoty 81.200, w tym uznania przez Przedsiębiorstwo Budowlane (...) wobec powodów z tytułu rękojmi za wady fizyczne kwoty 31.200 i z tytułu nadpłaconego wynagrodzenia 50.000 zł. Do ugody nie doszło. Dowód, wniosek karta 161,162. Wezwanie, karta 163, 165. Protokół, karta 166. Wyrokiem z 26 maja 2015 r. Sąd Rejonowy w Kłodzku zasądził na rzecz powodów w sprawie (...) kwotę 33.938 zł z odsetkami ustawowymi od 12 grudnia 2013 do dnia zapłaty. Sąd w tamtej sprawie ustalił i wskazał, że prace związane z wybudowaniem ław i ścian fundamentowych ogrodu zimowego nie zostały w całości wykonane przez powoda, a zgodnie ze sztuką budowlaną należało wykonać jako zwieńczenie wieńca żelbetowy powiązany z budynkiem, co mogłoby zapobiec oderwaniu się ścian fundamentu ogrodu zimowego od ścian budynku, a wartość prac, które w związku z tym należało wykonać wynosi 2.991,99 zł. Ustalił też, że niezgodnie z projektem Y28 została wykonana izolacja przeciwwilgociowa ścian piwnic, gdyż nie wykonano tynku na ścianach fundamentowych oraz nieprawidłowo, niezgodnie ze sztuką budowlaną ułożono folię kubełkową i prace te wymagały naprawy, której koszt wynosi 4.860,71 zł. Nie został ponadto wykonany drenaż opaskowy na poziomie ław objęty umową z 2001 r. Koszt wykonania wynosi 11.996,97. Wadliwie zostały wykonane nadproża nad oknami piwnic w ścianie południowej budynku, co wymagało naprawy, a jej koszt wynosi 1.185,15. Nieprawidłowo wykonano też wylewkę betonową z piwnicy, co wymagało naprawy, której wartość wynosi 6.230 zł. Konstrukcja dachu została

wykonana niezgodnie z projektem i ze sztuką budowlaną, ilość wad kwalifikowała więźbę do rozbiórki i wykonania od nowa, a koszt wynosił 30.460,84 zł. Zgodnie z projektem oczyszczalni ścieków, która miała być wykonana na podstawie umowy z 2010 r. powinna być wykonana wentylacja wysoka, której, wysoka której nie wykonano, a koszt wykonania wynosi 485,70 zł. Wartość prac niewykonanych przez powoda i kosztów naprawy prac wykonanych wadliwie w zakresie umów nr (...) wynosi 58.211,36 zł. Sąd wskazał, że powództwo wzajemne podlegało częściowemu uwzględnieniu, to jest do kwoty 33.938,53 zł, a w pozostałej części podlegało oddaleniu wobec skutecznego zarzutu przedawnienia roszczeń z tytułu wadliwego wykonania umowy (...). Tytułem odszkodowania zasądzono w tamtej sprawie na rzecz powodów wzajemnych kwotę 33.938,53 zł, w skład której wchodzi 2.991,99 tytułem kosztów prawidłowego wykonania wieńca i podkładu przy budowie ław i ścian fundamentowych ogrodu zimowego, kwota 30.460,83 tytułem kosztów naprawienia wadliwie wykonanej konstrukcji dachu, kwota 485,70 tytułem kosztów wykonania wentylacji wysokiej przy oczyszczalni ścieków. W uzasadnieniu orzeczenia Sąd stwierdził, że w sprawie nie mają zastosowania przepisy art. 637 k.c., 560 k.c. w zw. z 638 k.c., skoro powodowie wzajemni, a powodowie w tej sprawie nie złożyli oświadczenia o odstąpieniu od umowy, ani nie żądali obniżenia wynagrodzenia. Sąd wskazał, że bezspornym było w sprawie, że prace objęte umową nr (...) z 4 listopada 2010 oraz przeróbki na życzenie inwestora wykonywane były etapami. Pierwsze roboty zakończone 30 listopada 2010 wykonanie fundamentów ścian ogrodu zimowego, wykonanie oczyszczalni ścieków i kanalizacji zewnętrznej, następnie następne prace 28 kwietnia 2011 wykonanie ścian parteru i stropu nad parterem, 16 maja 2011 wykonanie kominów ścian poddasza i kominów ponad dach, 3 sierpnia 2011 wykonanie więźby dachowej z pokryciem dachówką ceramiczną oraz roboty dodatkowe, przeróbki wykonane na życzenie inwestora i wszystko to zawierają protokoły częściowego odbioru robót na karcie 256, 263, 273, 277, akt (...). Zgadniają się one co do terminów rozpoczęcia i zakończenia wymienionych tam prac. Dowód, wyrok z uzasadnieniem, karta 299, 324 oraz przesłuchanie powódki w przedmiotowej sprawie. Powołany w sprawie na wniosek powodów biegły sądowy z zakresu budownictwa M. B., wskazał w opinii złożonej 4 kwietnia 2018 r., że w ocenie biegłego strona pozwana nienależycie wykonała w zakresie wynikającym z umowy (...) konstrukcję dachową, fundament ogrodu zimowego, roboty murowe ścian zewnętrznych parteru - co stanowi wadę nieistotną, ścianki kolankowe poddasza, montaż niektórych nadproży, nie zamontowano wentylacji wysokiej, o ile zastosowano oczyszczalnię i technologię oczyszczania firmy (...), co nie wynika jednoznacznie z materiału dowodowego, brak wykonania studni rewizyjnej w miejscu zmiany kierunku spływu ścieków. A w zakresie umowy (...) biegły wskazał na niewłaściwe wykonanie izolacji budynku przeciwwilgociowej termicznej i niewłaściwie zamontowaną folię kubełkową. Biegły wskazał w opinii, że w zakresie nieprawidłowości związanych z konstrukcją dachu wynagrodzenie winno zostać obniżone o wartość robót związanych z rozbiórką i ponownym wykonaniem dachu - to jest kwotę 30.460,84 zł, a wysokość wynagrodzenia została już obniżona w konsekwencji wyroku w sprawie (...). Podobnie z fundamentem ogrodu zimowego. Biegły wskazał, że przyznany koszt naprawy wynoszący 2.991,99 określony jest już w sprawie (...) spowodował on obniżenie wynagrodzenia o powyższą kwotę. Biegły podał, że w zakresie nieprawidłowości związanych z montażem przydomowej oczyszczalni ścieków wynagrodzenie winno zostać obniżone o wartość robót w kwocie 485,70 i wysokość wynagrodzenia zdaniem biegłego została już obniżona w konsekwencji wyroku w sprawie (...). Biegły podał, że zamontowana winna być studzienka rewizyjna, a wartość wynagrodzenia z tego tytułu do obniżenia to kwota 905,06, zaś z tytułu nieprawidłowego montażu nadproży to 1.733,15. Obie kwoty nie są objęte kwotą odszkodowania przyznaną w poprzednim postępowaniu. Dowód: opinia karta 606, 625. W opinii uzupełniającej sporządzonej w czerwcu 2015 biegły wskazał, że podtrzymuje złożoną na piśmie opinię, a w kolejnej opinii zwanej stanowiskiem biegłego dokonał weryfikacji jedynie w zakresie montażu nadproży wskazując, że długość oparcia nadproża w drzwiach przesuwnych jest poprawna, ale oględziny wykazały wadę montażu nadproża nad drzwiami przesuwными oraz zakwestionowana została długość oparcia nadproża w oknie garażowym. Wskazał biegły, że bez względu na to czy ścieki odprowadzane są zbiorowo czy indywidualnie w związku z zarzutami, bezwzględnie konieczne jest użycie studzienki. Dowód: opinia karta 656, 661, 693, 694. Na koszty wynagrodzenia biegłego, które tymczasowo poniósł Skarb Państwa składają się kwoty 1.387,57 i 495,22 łącznie kwota 1.882,82 zł, postanowienia karta 626, 662. Sąd zważył po ustaleniu wskazanego stanu faktycznego. Podstawą żądania obniżenia wynagrodzenia stanowi przepis art. 637 k.c. w brzmieniu sprzed 25 grudnia 2014 r. Przepis art. 637 znajduje zastosowanie do uprawnień i obowiązków stron z tytułu wad dzieła, które powstało w wykonaniu umowy zawartej przed 25 grudnia 2014. Obecnie instytucja ta jest samodzielnie unormowana przez art. 638 § 1 k.c. Cytowany art. 637 wskazywał w § 1, jeżeli dzieło ma wady, zamawiający może żądać ich usunięcia wyznaczając w tym celu przyjmującemu zamówienie odpowiedni termin z

zagrożeniem, że po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu nie przyjmie naprawy. Przyjmujący może odmówić naprawy, gdyby wymagała nadmiernych kosztów. W § 2 przepis wskazywał, gdy wady usunąć się nie dadzą albo gdy z okoliczności wynika, że przyjmujący zamówienie nie zdoła ich usunąć w czasie odpowiednim, zamawiający może od umowy odstąpić, jeżeli wady są istotne. Jeżeli wady nie są istotne, zamawiający może żądać obniżenia wynagrodzenia w odpowiednim stosunku. To samo dotyczy wypadku, gdy przyjmujący zamówienie nie usunął wad w terminie wyznaczonym przez zamawiającego. Powodowie w przedmiotowej sprawie po wyroku i realizacji orzeczenia w sprawie (...) zdecydowali się na dochodzenie roszczenia o obniżenie wynagrodzenia w tej właśnie sprawie. W sprawie (...) Sąd Rejonowy w Kłodzku wydał orzeczenie dotyczące wysokości odszkodowania, co wynika z uzasadnienia należącego powodom za nieprawidłowości związane z realizacją umowy (...) przez stronę pozwaną dotyczącą robót budowlanych. W pozostałym zakresie powództwa zostały oddalone. W uzasadnieniu sporządzonym w sprawie (...) Sąd ten wskazał, w niniejszej sprawie powodowie wzajemni zgłosili roszczenia wynikające z rękojmi wskazując, które roboty obciążone były wadami; przy czym zarazem z ostrożności procesowej wnieśli o rozpoznanie ich roszczeń odszkodowawczych na zasadach ogólnych. Realizacja uprawnień z tytułu rękojmi nie warunkuje dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, dlatego też utrata uprawnień z rękojmi w związku z upływem terminów nie powoduje utraty roszczeń odszkodowawczych i przytoczył uchwałę Sądu Najwyższego z 7 sierpnia 69, III CZP 120/68 orzeczenie z 4 stycznia 79, Nowe Prawo 1980, nr 11-12, strona 194. W uzasadnieniu orzeczenia w wymienionej sprawie Sąd stwierdził, że nie mają zastosowania przepisy art. 637 k.c., 560 k.c. w związku z 638 k.c. skoro powodowie wzajemni, a powodowie w tej sprawie nie złożyli oświadczenia o odstąpieniu od umowy, ani nie żądali obniżenia wynagrodzenia. W przedmiotowej sprawie podniesione zostały kwestie zawartych przez strony umów, orzeczeń i dat postępowania w sprawie (...) (...), a także dopuszczone zostały dowody ze wskazanych znajdujących się w tych aktach dokumentów, pism opinii. Przesłuchana została powódka i dopuszczony dowód z opinii biegłego z zakresu budownictwa M. B. na wniosek powodów. Powołany biegły w wydanej opinii głównej i w uzupełnieniach wskazał, że w zakresie nieprawidłowości związanych z konstrukcją dachu wynagrodzenie winno zostać obniżone o wartość robót związanych z rozbiórką i ponownym wykonaniem dachu, to jest o kwotę 30.460,84 złote, a wysokość wynagrodzenia została już obniżona w konsekwencji wyroku w sprawie (...). Podobnie z fundamentem ogrodu zimowego biegły wskazał, że przyznany koszt naprawy wynoszący 2.991,99 złotych określony już w wydanym wyroku w opisaniej sprawie spowodował obniżenie wynagrodzenia o powyższą kwotę. Biegły podał, że w zakresie nieprawidłowości związanych z montażem przydomowej oczyszczalni ścieków wynagrodzenie winno zostać obniżone o wartość robót 485,70 i wysokość wynagrodzeń została już obniżona w konsekwencji wyroku w sprawie (...). Biegły podał także, że zamontowana winna być w nieruchomości przez pozwanego studzienka rewizyjna, a wartość wynagrodzenia z tego tytułu podlegająca obniżeniu to kwota 905,06, zaś z tytułu nieprawidłowego montażu nadproży to 1.733,15. Zgłaszanie przez pełnomocnika powodów pod koniec procesu wniosku o powołanie rzeczoznawcy majątkowego celem wyceny nieruchomości bez wad i ze stwierdzonymi wadami Sąd uznał za spóźnione i w sprawie o obniżenie wynagrodzenia przy wskazanych ustaleniach nieuzasadnione i wnioski te oddalił. Przedmiotem sprawy o obniżenie wynagrodzenia nie jest wartość nieruchomości. Zdaniem Sądu w pewnych sytuacjach, co dotyczy również niniejszej sprawy, ustalenie kwoty odpowiedniej tytułem roszczenia o obniżenie wynagrodzenia możliwe jest również poprzez przyjęcie kosztów usunięcia wad, a koszty te wskazał biegły. Istotą obniżenia ceny w oparciu o art. 637 paragraf 2 k.c. i powiązanych z nim z mocy art. 638 k.c. przepis art. 560 k.c. jest przywrócenie pełnej ekwiwalentności świadczeń stron danej umowy. Powodowie jak ustalono otrzymali już w wyniku wyroku w sprawie (...) odszkodowanie dotyczące stwierdzonych wad. Sąd przyznał odszkodowanie na zasadach ogólnych i powództwo wzajemne w pozostałej części oddalił, co podkreślił w uzasadnieniu wskazując. Powodowie wzajemni zgłosili roszczenia wynikające z rękojmi wskazując, które roboty obciążone były wadami; przy czym zarazem z ostrożności procesowej wnieśli o rozpoznanie ich roszczeń odszkodowawczych na zasadach ogólnych. Koniec cytatu. Zdaniem Sądu zasadne jest stanowisko strony pozwanej, która wskazała, że wykonanie uprawnienia do obniżenia ceny wyłącza możliwość dochodzenia naprawienia szkody w tym zakresie, w jakim interes uprawnionego wierzyciela został zaspokojony przez obniżenie ceny, bowiem szkoda zostaje zaspokojona. Roszczenie o obniżenie ceny spełnia funkcję odszkodowawczą mającą na celu dojście do stanu, w którym wierzyciel nie jest pokrzywdzony zapłatą pełnego wynagrodzenia za wykonanie dzieła obciążonego wadami. Instytucja obniżenia ceny, z której teraz chcieli skorzystać powodowie nie może być wykorzystana do dodatkowego wzbogacenia się powodów po naprawieniu szkody już powstałej, a fakt wypłaty odszkodowania po zakończonej sprawie (...) podlega uwzględnieniu w niniejszej sprawie o obniżenie wynagrodzenia. Z uwagi na brzmienie przepisu art. 568 § 1 k.c. w brzmieniu obowiązującym w dacie

zawarcia umowy (...) i poprzedniej wskazującym uprawnienia z tytułu rękojmi za wady fizyczne wygasają po upływie roku, a gdy chodzi o wady budynku po upływie lat 3 licząc od dnia kiedy rzecz została kupującemu wydana. Utrata uprawnień z tytułu rękojmi wskutek upływu terminów przewidzianych w art. 568 k.c. nie powoduje utraty roszczeń odszkodowawczych na ogólnych zasadach odpowiedzialności dłużnika za nienależyte wykonanie zobowiązania i te roszczenia powodowie już zrealizowane dotyczące odszkodowania na zasadach ogólnych. Sąd uznał za uzasadniony zarzut przedawnienia roszczenia w związku z treścią opisanego artykułu. Zawezwanie do próby ugodowej, na które powołują się powodowie z 31 maja 2014 r. nie było tożsame z pozwem w rozpoznawanej obecnie sprawie i dokładnie nie określało, o jakie chodzi roszczenia. Powodowie nie wykazali, by nastąpiła przerwa w biegu przedawnienia, nie spełnili wymogów, o których była mowa w cytowanym na wstępie wyroku Sądu Najwyższego, który to Sąd wskazał, że nie można tylko ogólnikowo określać przedmiotu sprawy. Powodowie zatem nie wykazali, by nastąpiła przerwa w biegu przedawnienia. Bieg terminu określonego w art. 568 § 1 k.c. w starym brzmieniu rozpoczął swój bieg w 2011 r. i zakończył w 2014 r., podczas gdy pozew złożony został w roku 2016. Roszczenie zdaniem Sądu podlegało oddaleniu na podstawie przytoczonych rozważań i przepisów i z wielu omówionych przyczyn. W związku z wynikiem sprawy na rzecz strony pozwanej zasądzone zostały od powodów solidarnie koszty procesu oraz Sąd nakazał uiszczenie brakującego wynagrodzenia biegłego. (...)