

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 września 2016 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

**Przewodniczący SSR Eliza Skotnicka**

**Protokolant** staż. Magda Biernat

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 września 2016 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko P. D.

o zapłatę kwoty 26.251,49 zł

I. zasądza od pozwanego P. D. na rzecz strony powodowej (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 26.251,49 zł (dwadzieścia sześć tysięcy dwieście pięćdziesiąt jeden złotych 49/100) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 25.133,23zł od dnia 5 sierpnia 2015 roku do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 2746 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

## UZASADNIENIE

**Strona powodowa (...) S.A. z siedzibą w W.** domagała się zasądzenia od pozwanego kwoty 26 251,49 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 25 133,23 zł od dnia 5 sierpnia 2015 r. i od kwoty 1 118,26 zł bez odsetek. Powódka wniosła nadto o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu podała, że w dniu 19 maja 2011 r. zawarła z pozwanym umowę o kredyt, z której pozwany nie wywiązał się. Mimo wezwania do zapłaty należności pozwany nie uregulował jej, wobec czego umowa została jednostronnie wypowiedziana z dniem 23 września 2014 r.

**Pozwany P. D.** w sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanym w dniu 31 sierpnia 2015 r. przez Referendarza Sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin - Zachód w Lublinie w sprawie (...) wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych. Pozwany podniósł zarzut braku wymagalności roszczenia, zaś z daleko idącej ostrożności procesowej wskazał m.in. na nieudowodnienie wysokości roszczenia, nieważność umowy kredytu, nieprzekazanie przez cedenta środków pieniężnych pozwanego i brak wypowiedzenia umowy kredytu.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Strona powodowa, na podstawie wniosku o kredyt odnawialny z 19.05.2011 r. oraz Otwartej Umowy Produktowej z 27.01.2011 r. zawarła z pozwanym umowę o kredyt odnawialny w dniu 19 maja 2011 r. Umowa została zarejestrowana dla rachunku bankowego o numerze (...), zaś kwota kredytu wynosiła 6 700 zł.

### **Dowód:**

- potwierdzenie udzielenia kredytu nr (...) - Kredyt Odnawialny - k. 23 - 28

- Otwarta umowa produktowa z 27.01.2011 r. - k. 29 - 31

Zgodnie z postanowieniami umowy, termin spłaty kredytu wynosił 12 miesięcy, licząc od daty postawienia kredytu do dyspozycji pozwanego. Spłata kredytu następowała z każdego wpływu środków na rachunek pozwanego, zaś każdorazowa spłata kredytu odnawiała możliwość zadłużenia o wartość dokonanej spłaty w ramach udzielonego kredytu. Obowiązkiem pozwanego było zapewnienie na rachunku bankowym środków na pobranie przez stronę powodową odsetek od udzielonego kredytu oraz prowizji i innych kosztów. W przypadku niespłacania przez pozwanego kredytu w umówionym terminie i niezwłocznym nieuregulowaniu zadłużenia mimo wezwania strony powodowej, przysługiwało jej prawo do wypowiedzenia zawartej umowy oraz naliczenia od kwoty niespłaconego kredytu odsetek według zmiennej stopy procentowej obowiązującej w Tabeli oprocentowania m. w dniu popadnięcia w opóźnienie.

**Dowód:**

- potwierdzenie udzielenia kredytu nr (...) - Kredyt Odnawialny - k. 23 - 28

Umowy kredytów zawierane w ramach Otwartej umowy produktowej - stosownie do § 3 jej postanowień - miały być zawierane na podstawie wniosku kredytobiorcy złożonego poprzez (...), sieć sprzedaży m. lub stronę internetową m.. Po podjęciu przez bank decyzji o przyznaniu kredytu, przesyła on do kredytobiorcy warunki udzielenia kredytu zawierające istotne elementy (m.in. kwotę i walutę kredytu, cel udzielenia kredytu, okres umowy, czy wysokość oprocentowania, prowizji i opłat), co jest jednoznaczne ze złożeniem oferty zawarcia umowy kredytu. Akceptując warunki udzielenia kredytu kredytobiorca składa oświadczenie o zawarciu z bankiem umowy zgodnej z tymi warunkami, po uprzednim dokonaniu aktywacji kanału dostępu do serwisu transakcyjnego za pośrednictwem (...) lub strony internetowej. Aktywacja w/w kanałów wymaga poprawnej weryfikacji identyfikacji osoby uprawnionej do uzyskania dostępu, która otrzymuje niepowtarzalny, poufny identyfikator, po czym ustala hasło dostępu. Złożenie przez kredytobiorcę oświadczenia w tym trybie skutkuje zawarciem umowy pomiędzy nim a bankiem na warunkach ustalonych przez strony oraz określonych w regulaminie kredytów konsumpcyjnych dla osób fizycznych m..

**Dowód:**

- Otwarta umowa produktowa z 27.01.2011 r. - k. 29 - 31

Na podstawie wniosków pozwanego z 10.11.2011 r., 10.02.2013 r., 22.02.2013 r., 01.03.2013 r., 06.03.2013 r., 19.03.2013 r., 07.04.2013 r., 23.04.2013 r., 12.05.2013 r., 24.05.2013 r., 28.06.2013 r., 08.07.2013 r., 01.08.2013 r., 01.09.2013 r., 17.10.2013 r., 18.10.2013 r. strona powodowa zawarła z pozwanym Aneksy do w/w umowy, na mocy których kwota kredytu odnawialnego została ostatecznie podwyższona do 22 000 zł.

**Dowód:** potwierdzenia zawarcia Aneksów do umowy Kredytu - Kredyt Odnawialny udzielony w rachunku oszczędnościowo - rozliczeniowym (...) - k. 32 - 83, 120 - 125

Zgodnie z Tabelami stóp procentowych dla osób fizycznych w ramach bankowości detalicznej (...) S.A. oprocentowanie należności przeterminowanych wynikających z kredytu odnawialnego ulegało zmianie i na chwilę wypowiedzenia umowy przez stronę powodową wynosiło 15,62% w stosunku rocznym.

**Dowód:**

-Tabele stóp procentowych strony powodowej - k 126 - 149

Pismem z dnia 20 czerwca 2014 r. strona powodowa wezwała pozwanego do spłaty zaległych płatności na rachunku bankowym w kwocie 1 251,81 zł w terminie 7 dni pod rygorem wypowiedzenia zawartej umowy. Powódka poinformowała pozwanego, że pismo należy traktować jako wypowiedzenie umowy, którego okres wynosi 60 dni i jest liczony od następnego dnia po upływie 7 - dniowego terminu. W przypadku zaś wypowiedzenia cała kwota

zobowiązania - 23 251,81 zł - zostanie postawiona w stan natychmiastowej wymagalności. Wskazała również, że zgodnie z postanowieniami umowy zmienne oprocentowanie zadłużenia przeterminowanego wynosi 15,62%.

**Dowód:**

- ostateczne wezwanie do zapłaty wraz z niepodjętą przesyłką poleconą - k. 115 - 117

Pozwany nie spłacał należności wynikających z zawartej umowy, zaś jego zadłużenie na dzień 13 stycznia 2015 r. wyniosło 25 133,23 zł.

**Dowód:**

- elektroniczne zestawienie operacji dokonywanych przez pozwanego - wskazanie zadłużenia na kontrakcie - (...) - k. 156 - 168

- wyciąg z ksiąg rachunkowych nr (...) - k. 84

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo w niniejszej sprawie podlegało w całości uwzględnieniu.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego Sąd uznał, że strona powodowa wykazała zasadność roszczenia dochodzonego pozwem, a zatem uczyniła zadość obowiązkowi wynikającemu z przepisu art. 6 k.c., zgodnie z którym ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Przedłożone przez powódkę dokumenty w postaci potwierdzenia udzielenia kredytu nr (...), Otwartej umowy produktowej i Potwierdzeń zawarcia Aneksów do Umowy Kredytu - Kredyt Odnawialny wskazują, że pomiędzy stronami doszło do zawarcia umowy, na mocy której przyznano pozwanemu kredyt odnawialny w prowadzonym przez niego rachunku oszczędnościowo - rozliczeniowym nr (...). Mocą aneksów zawieranych na wniosek pozwanego kwota kredytu ulegała zmianie, ostatecznie zaś wyniosła 22 000 zł. Wobec niespłacenia przez pozwanego zadłużenia, strona powodowa wypowiedziała zawartą umowę, na dowód czego przedstawiła pismo z 20.06.2014 r. - ostateczne wezwanie do zapłaty. Sąd nie miał wątpliwości, że w/w wypowiedzenie było skuteczne w świetle obowiązujących przepisów prawa oraz postanowień umowy łączącej strony. Na dowód istniejącego zadłużenia strona powodowa sporządziła również w dniu 13 stycznia 2016 r. wyciąg z ksiąg rachunkowych, zgodnie z którym należności nieuregulowane przez pozwanego, w tym należność główna, odsetki umowne, odsetki umowne karne oraz koszty, opłaty i prowizje wyniosły łącznie 25 133,23 zł. Istotnym dowodem w niniejszej sprawie była również historia rachunku pozwanego z elektronicznym zestawieniem operacji, która potwierdza, że pozwanemu nie tylko podwyższano limit kredytowy, ale również, że pozwany korzystał z dostępnych środków. Należy wskazać, że otrzymanie wyższej kwoty kredytu odnawialnego nie wymagało podpisania umowy, zgodnie bowiem z postanowieniami Otwartej umowy produktowej, umowy kredytowe zawarte w jej ramach wymagały jedynie złożenia stosownego wniosku przez (...), sieć sprzedaży m. lub stronę internetową Banku, następnie, po podjęciu przez Bank decyzji o przyznaniu kredytu warunki udzielenia kredytu przesyłane były do kredytobiorcy, który po ich akceptacji i uprzednim dokonaniu aktywacji kanału dostępności do serwisu transakcyjnego za pośrednictwem (...) lub strony internetowej Banku składał oświadczenie o zawarciu umowy kredytu. Niewątpliwie, w niniejszej sprawie miała miejsce taka właśnie sytuacja, gdzie pozwany, najprawdopodobniej poprzez stronę internetową bądź telefonicznie, kilkakrotnie wnioskował o podwyższenie mu limitu kredytowego na rachunku bankowym, zaś strona powodowa po rozpatrzeniu wniosku podejmowało pozytywną decyzję i przesyłała pozwanemu do akceptacji warunki udzielenia kredytu, po czym podwyższała limit kredytowy. Zdaniem Sądu, przedłożone przez powódkę potwierdzenia zawarcia aneksów świadczą o tym, że przeprowadzona została w/w procedura zmiany wysokości limitu kredytowego, wobec czego nie było konieczne podpisywanie nowych umów, skoro dane pozwanego (który posiadał unikatowy, poufny identyfikator i hasło dostępu do kanałów umożliwiających składanie wniosków i akceptację oferty banku w zakresie warunków udzielania kredytów) nie budziły wątpliwości pracownika odpowiedzialnego za weryfikację osoby pozwanego.

Należy nadto wskazać, że art. 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2015 r. poz. 128 j.t. ze zm.) dopuszcza możliwość składania oświadczeń woli związanych z dokonywaniem czynności bankowych w postaci elektronicznej, która spełnia wymagania formy pisemnej także wtedy, gdy forma została zastrzeżona pod rygorem nieważności. W oparciu o powyższe, Sąd uznał, że pozwanemu, na jego wniosek, udzielono limitu kredytu odnawialnego w kwocie 22 000 zł, zaś pozwany, mimo zobowiązania, nie spłacił istniejącego na jego koncie zadłużenia. Powódka miała wobec tego podstawy do wypowiedzenia zawartej z umowy i żądania zapłaty stosowych odsetek, również karnych oraz innych opłat, prowizji i kosztów, które były zgodne z prawem i o których pozwany wiedział podpisując umowę z 27.01.2011 r.

Należy wskazać, że pozwany nie przedstawił żadnych dowodów na obalenie twierdzeń strony powodowej, w szczególności zaś nie udowodnił, by nie doszło do skutecznego zawarcia umowy z 27.01.2011 r. i zawieranych na jej podstawie kolejnych aneksów dotyczących zmiany wysokości przyznanego limitu kredytowego.

Bezzasadny okazał się nadto zarzut pozwanego dotyczący braku legitymacji procesowej powódki. Jak wynika z odpisu KRS nr (...), w dniu 22 listopada 2013 r. doszło do zmiany nazwy powódki z (...) Bank S.A. na (...) S.A., nie doszło jednak do żadnych innych, istotnych przekształceń wpływających na ewentualny brak legitymacji procesowej. Skoro zatem podmiotem udzielającym kredyt był (...) Bank S.A., której strona powodowa jest następcą prawnym, nie ma wątpliwości, że przysługuje jej legitymacja procesowa czynna w niniejszej sprawie.

Nie podlegał również uwzględnieniu zarzut pozwanego co do przedawnienia roszczenia, należy mieć bowiem na uwadze, że roszczenia o zapłatę z tytułu umowy kredytu przedawniają się w terminie trzech lat jako roszczenia związane z prowadzeniem działalności gospodarczej (art. 118 k.c.) Skoro zatem w stosunku do roszczeń z umowy kredytu ustawodawca nie przewidział szczególnej regulacji w zakresie przedawnienia, toteż przyjęć należy, iż roszczenia te przedawniają się na zasadach ogólnych, tj. wynikających z przepisu art. 118 k.c. W niniejszej sprawie roszczenie strony powodowej stało się wymagalne najwcześniej w dacie wypowiedzenia umowy, które miało miejsce 20 czerwca 2014 r. Skoro zatem strona powodowa wniosła pozew w dniu 5 sierpnia 2015 r., należy uznać, że 3 - letni termin przedawnienia nie upłynął.

Odnosząc się do zarzutu pozwanego w zakresie niewykazania podstawy oprocentowania kredytu oraz naliczenia odsetek należy podnieść, że kwestia ta została wykazana przez stronę powodową w elektronicznym zestawieniu operacji, w którym wskazano kwotę kapitału, od jakiej naliczono odsetki, okres ich naliczenia oraz wysokość. Zgodnie z postanowieniami umowy kredyt oprocentowany był według zmiennej stopy procentowej, która w chwili zawarcia umowy wynosiła 15,35% w stosunku rocznym, stopa ta mogła być natomiast aktualizowana z uwagi na zmianę parametrów finansowych rynku pieniężnego i kapitałowego, zaś pozwany miał możliwość sprawdzania wysokości naliczanych odsetek na podstawie Tabeli stóp procentowych strony powodowej.

Skoro zatem zarzuty pozwanego nie zostały w istocie potwierdzone żadnymi środkami dowodowymi, Sąd nie miał podstaw, by dać im wiarę, zwłaszcza w kontekście przedłożenia przez powódkę dokumentów potwierdzających zasadność dochodzonej należności. Mając na uwadze powyższe, Sąd uznał roszczenie strony powodowej za udowodnione zarówno co do wymagalności, jak i wysokości dochodzonej kwoty.

O odsetkach ustawowych należnych od kwoty 25 133,23 zł Sąd orzekł zgodnie z żądaniem strony powodowej zawartym w pozwie, uznając, że nie uchybiają one przepisowi art. 481 k.c., natomiast co do kwoty 1 118,26 zł niedopuszczalne było orzeczenie o odsetkach, co znajduje swe uzasadnienie m. in. w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 17 lutego 1997 r. wydanym w sprawie II CKU 3/97.

Orzekając o kosztach procesu, Sąd kierował się treścią art. 98 k.p.c. zasądzając je w całości od pozwanego jako przegrywającego proces na rzecz strony powodowej. Na koszty poniesione przez stronę powodową składają się: opłata sądowa od pozwu - 329 zł (ustalona w oparciu o przepis art. 19 ust. 2 pkt 2 Ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Dz. U. z 2016 r. poz. 623 j.t.), koszty zastępstwa procesowego - 2 400 zł (ustalone na podstawie §6 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności

adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu Dz. U. z 2013 r. poz. 461 j.t. ze zm.) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.