

Sygn. akt I C 1371/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 września 2015 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Daria Ratymirska

Protokolant Daria Paliwoda

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 września 2015 w Kłodzku

sprawy z powództwa J. L.

przeciwko Towarzystwu (...) S.A. w W.

o zapłatę kwoty 5.418,63 zł

I. oddala powództwo;

II. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 1.200 zł, tytułem zwrotu kosztów procesu.

sygn. akt IC 1371/15

UZASADNIENIE

Powód J. L. wniósł pozew przeciwko Towarzystwu (...) S.A. w W. o zapłatę kwoty 5418,63 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu, tytułem uzupełnienia zadośćuczynienia za krzywdę, doznana w wypadku z dnia (...)

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa, zakwestionowała swoją legitymację bierną do występowania w procesie, zarzuciła, że szkoda była przez nią likwidowana jako korespondenta towarzystwa (...) na terenie P., w ramach systemu (...). W ramach swej roli wypłaciła powodowi kwotę 3280 zł decyzją z dnia 13.10.2014r. Pozwany nie był ubezpieczycielem sprawcy szkody, a działał jedynie jako korespondent zagranicznego ubezpieczyciela. Zarzuciła, że żaden przepis prawa nie przewiduje możliwości kierowania roszczeń na drodze sądowej do korespondenta ubezpieczyciela. W sporach przed sądem powszechnym podmiotem legitymowanym biernie jest wyłącznie P. w W., co potwierdza art. 123 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. z 2003r., nr 124, poz. 1152 ze zm.).

Stan faktyczny:

Sprawca wypadku z dnia (...)w którym poszkodowanym został powód, M. S., była ubezpieczona od odpowiedzialności cywilnej u (...) ubezpieczyciela. Powód zgłosił szkodę u strony pozwanej, a po przeprowadzeniu przez pozwaną postępowania likwidacyjnego, otrzymał kwotę 3280 zł, tytułem zadośćuczynienia (3000 zł) i odszkodowania.

Dowód :

polisa nr (...) (k-29);

zaświadczenie Z-cy Komendanta KP w B. K. W. z dn. 26.05.2014r. (k-7);

decyzja o przyznaniu odszkodowania (k-18).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu wobec braku legitymacji biernej po stronie pozwanej. Powód nie udowodnił, że pozwana ponosi odpowiedzialność za szkodę, w związku z wypadkiem z dnia (...) jako ubezpieczyciel sprawcy szkody (art. 822 kc w zw. z art. 436 kc w zw. z art. 6 kc). Dowodem na tą okoliczność byłaby umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, zawarta między sprawcą szkody a stroną pozwaną, na okres obejmujący zdarzenie wypadkowe. Tymczasem, jak zarzucił pozwany, nie łączyła go ze sprawcą umowa ubezpieczenia OC, zaś szkodę likwidował jako korespondent do spraw roszczeń zagranicznego ubezpieczyciela w P.. Zgodnie z art. 81 powołanej ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych (...), zadaniem reprezentanta do spraw roszczeń jest likwidacja szkód, powstałych w związku z ruchem pojazdu mechanicznego, którego posiadacz miał zawartą umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych z reprezentowanym zakładem ubezpieczeń. Celem powołania tej instytucji była pomoc osobom poszkodowanym w różnego rodzaju wypadkach w zgłoszeniu i przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego na terytorium innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej niż państwo, w którym poszkodowani ci mają miejsce zamieszkania. Wykładnia celowościowa nakazuje zatem uznać, iż udział reprezentanta jest potrzebny tak długo jak toczy się postępowanie likwidacyjne. Jeżeli natomiast poszkodowany jest niezadowolony z wyniku postępowania likwidacyjnego i postanawia dochodzić swych praw przed sądem, to mając możliwość (jak w niniejszej sprawie) dochodzenia swych roszczeń przed sądem polskim, właściwym według swojego miejsca zamieszkania, udział reprezentanta w postępowaniu przed sądem staje się całkowicie zbędny (por. wyrok s.apel. w Łodzi z dnia 2014-01-24, I ACa 919/13, LEX nr 1439217).

Reprezentant d/s roszczeń powołany został zatem do likwidacji szkód w postępowaniu likwidacyjnym, znikąd natomiast nie wynika jego umocowanie do reprezentowania ubezpieczyciela w postępowaniu sądowym. Powód zarazem nie wykazał, aby uprawnienie do wszczęcia procedury sądowej przeciwko reprezentantowi d/s roszczeń wynikała np. z umowy, łączącej pozwaną z zagranicznym zakładem ubezpieczeń, z którym sprawca szkody zawarł umowę ubezpieczenia OC. Odpowiedzialności odszkodowawczej pozwanego względem powoda nie można wysnuć ani z jakiegokolwiek umowy, łączącej strony, ani też nie jest to odpowiedzialność za czyn niedozwolony sprawcy zdarzenia – (...) S.A. w W. nie jest wszak wystawcą dokumentu polisy sprawcy wypadku, nie przejęło także umownie odpowiedzialności od (...) ubezpieczyciela. Możliwość pozwania podmiotu, ustanowionego jako reprezentant d/s roszczeń zagranicznego ubezpieczyciela, nie wynika także z ustawy – art. 19 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych (...) nie wymienia go wśród podmiotów, przeciwko którym można dochodzić roszczeń.

Mając powyższe na uwadze, Sąd oddalił wnioski dowodowe powoda, zmierzające do wykazania wysokości szkody na zdrowiu powoda i w konsekwencji należnego mu zadośćuczynienia.

Orzeczenie w pkt II wyroku oparto na przepisach art. 98 § 1 i 3 kpc. Powód, jako przegrywający sprawę, powinien zwrócić pozwanej koszty procesu, w skład których wchodzi wynagrodzenie pełnomocnika będącego adwokatem w stawce minimalnej.