

Sygn. akt I C 3246/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2015 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Karp

Protokolant: Ewelina Świrta

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2015 r. w Kłodzku

sprawy z powództwa P. C.

przeciwko Skarbowi Państwa – (...)

o zapłatę 500,00 zł

oddala powództwo.

UZASADNIENIE

Powód P. C. wniósł o zasądzenie od Skarbu Państwa – (...) 1 % kwoty 50.000 zł – to jest kwoty 500 zł zadośćuczynienia za naruszenie prawa przysługującego powodowi i naruszenie dóbr osobistych tj. godności powoda bezprawnymi działaniami pozwanego z ustawowymi odsetkami od dnia 17 grudnia 2014 roku i zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że na skutek zarządzenia Dyrektora Zakładu Karnego w (...) uniemożliwiono powodowi korzystanie z prawa do prasy, gwarantowanego w art. 102 pkt. 6 ustawy Kodeks karny wykonawczy.

Powód podał, że przepis ten gwarantuje skazanym odbywającym karę pozbawienia wolności prawo do prasy bez ograniczeń formy tj. do formy papierowej, również formę elektroniczną np. telegazeta w odbiornikach TV, a zarządzeniem Dyrektora ZK wydano zakaz korzystania z pilotów do telewizorów posiadających funkcję telegazety

Powód wskazał, że zwracał się do pozwanego o usunięcie bezprawnego zarządzenia o porządku wewnętrznym, naruszającego prawa powoda, ale wniosek powoda został rozpatrzony odmownie i powód poniósł szkodę, którą wycenia na 500 zł, podnosząc, że pozwany jako organ wykonawczy wymiaru sprawiedliwości jest zobligowany do przestrzegania obowiązującego prawa.

Strona pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Strona pozwana wskazała, że przyznaje, że w zakładzie Karnym w (...), w części prowadzonej jako zakład zamknięty, osadzeni, w tym powód, nie mają możliwości korzystania z pilotów do telewizora, a zasada nie wyrażenia zgody na posiadanie w celach mieszkalnych pilotów została ujęta w zarządzeniu nr (...) Dyrektora Zakładu Karnego w (...) w sprawie porządku wewnętrznego w oddziałach dla recydywistów penitencjarnych odbywających karę w warunkach zakładu typu zamkniętego z dnia 11 lipca 2014 roku. Pozwany wskazał, że zarządzenie powyższe określa, że jakie przedmioty skazany może posiadać w celi w rozdziale 10, a w ust. 2 pkt 3 stanowi, że :telewizor do 19 cali bez możliwości nawiązywania łączności bezprzewodowej i bez pilota jeżeli telewizor posiada funkcję telegazety.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód P. C. osadzony jest w Zakładzie Karnym w (...), a koniec kary przypada na 6 sierpnia 2018 roku.

Powód posiada grupę (...) i przebywa w zakładzie karnym typu zamkniętego dla recydywistów penitencjarnych, zgodnie z klasyfikacją skazanych z par. 53 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 sierpnia 2003 roku, wydanego na podstawie art. 249 par. 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku Kodeks karny wykonawczy.

Porządek wewnętrzny w oddziałach dla recydywistów penitencjarnych odbywających kare w warunkach zakładu karnego typu zamkniętego ustalony został w ZK (...) zarządzeniem Dyrektora z dnia 11 lipca 2014 roku, na podstawie delegacji z art. 73 kkw i paragraf 14 rozporządzenia MS z 25. 08 2003 roku.

W zarządzeniu tym Dyrektor ZK w (...) wskazał, że po złożeniu prośby skazany może otrzymać i posiadać w celi : telewizor do 19 cali bez możliwości nawiązywania łączności bezprzewodowej i bez pilota jeżeli telewizor posiada funkcję telegazety.

Powód złożył skargę na zapis znajdujący się w zarządzeniu Dyrektora ZK w (...) wnioskując o usunięcie zapisu zakazującego korzystania z pilota i telegazety. dotyczący Strona pozwana odpowiedziała na skargę powoda wskazując, że zgodnie z obowiązującymi przepisami ustalono w jednostkach organizacyjnych SW pełny system ochrony i nie wyraziła zgody na posiadanie przez osoby pozbawione wolności pilotów do telewizorów z funkcją telegazety.

Dowód:

- Sprawozdanie z postępowania skargowego K- 34
- Zarządzenie k- 29-31
- pismo Dyrektora Generalnego Służby Więziennej K- 32

pismo ZK (...) K- 33, 36

- pismo k- 37
- skarga powoda k- 38
- pismo K- 39

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie jest zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią przepisu art. 24 § 1 k.c. ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie.

Na zasadach przewidzianych w kodeksie można również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny. Natomiast przepis art. 448 k.c. stanowi, że w razie naruszenia dobra osobistego sąd może przyznać temu, czyje dobro osobiste zostało naruszone, odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę lub na jego żądanie zasądzić odpowiednią sumę pieniężną na wskazany przez niego cel społeczny, niezależnie od innych środków potrzebnych do usunięcia skutków naruszenia. Przepis art. 445 § 3 stosuje się.

Sąd ustalił, że powód przebywa podczas odbywania kary pozbawienia wolności w Zakładzie Karnym w (...), będącym zakładem typu zamkniętego dla recydywistów.

Warunki odbywania kary pozbawienia wolności i nadzór na jej wykonywaniu są materią podlegającą przepisom kodeksu Karnego Wykonawczego, który w art. 32. Wskazuje: „Nadzór nad legalnością i prawidłowością wykonywania kary pozbawienia wolności, kary aresztu, tymczasowego aresztowania, zatrzymania oraz środka zabezpieczającego związanego z umieszczeniem w zakładzie zamkniętym, a także kar porządkowych i środków przymusu skutkujących pozbawieniem wolności sprawuje sędzia penitencjarny.” Szczegółowe wyliczenie materii, które w ramach nadzoru penitencjarnego podlegają "kontrolu i ocenie" sędziego penitencjarnego zawierają przepisy § 2 i 3 rozporządzenia w sprawie nadzoru penitencjarnego.

Przepisy te odnoszą się do wykonywania kary pozbawienia wolności. Ogólnie można powiedzieć, że przepisy te wymieniają wszystkie ważne aspekty wykonywania kary pozbawienia wolności, tymczasowego aresztowania i środków zabezpieczających oraz innych środków, a także związane z tym aspekty funkcjonowania zakładów karnych, aresztów śledczych i innych zakładów.

Mając na względzie powyższe wskazać należy, że istotne naruszenia miejsca, sposobu i warunków odbywania kary pozbawienia wolności przez pozwany Zakład należą do materii objętej nadzorem penitencjarnym i w przypadku naruszeń byłyby przedmiotem tego nadzoru oraz stanowiłyby istotny materiał dowodowy.

Jak wynika z materiału dowodowego, treści pozwu, pisma procesowego powoda i wcześniejszej skargi, powód podnosi aktualnie naruszenie swoich dóbr osobistych przez bezprawne działanie strony pozwanej polegające na naruszeniu dóbr osobistych tj. godności powoda bezprawnymi działaniami pozwanego

Powód nie uprawdopodobnił, ani też nie wykazał, że działania strony pozwanej były bezprawne. Jak wynika z opisanych w ustaleniach przepisów: par. 53 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 sierpnia 2003 roku, wydane na podstawie art. 249 par. 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku Kodeks karny wykonawczy, zarządzenie Dyrektora ZK w (...) opiera się na delegacji zawartej w tych właśnie przepisach i na nie się powołuje - K- 29 zarządzenie nr (...) Dyrektora ZK w (...) z dnia 11 lipca 2014 roku, na podstawie delegacji z art. 73 kkw i paragraf. 14 rozporządzenia MS z 25. 08 2003 roku.

Przytoczony przepis art. 249 k.k.w. wskazuje

§ 1. Minister Sprawiedliwości określa, w drodze rozporządzenia, regulamin organizacyjno-porządkowy wykonywania kary pozbawienia wolności i regulamin organizacyjno-porządkowy wykonywania tymczasowego aresztowania, określające w szczególności:

- 1) organizację przyjęć do zakładów karnych i aresztów śledczych,
- 2) sposób rozmieszczania osadzonych w celach mieszkalnych,
- 3) porządek wewnętrzny zakładów karnych i aresztów śledczych.

A zatem istnieje delegacja ustawowa, a przytoczone przepisy wydane zostały na jej podstawie i z pewnością nie są bezprawne.

Powód podał nadto jako przesłankę żądania, przepis art. 10 pkt. 6 k.k.w. jako podstawę do ustalenia naruszenia prawa powoda jako skazanego do prasy.

Przytoczony przepis wskazuje w art. 102, że skazany ma prawo w szczególności do: 6) korzystania z urządzeń i zajęć kulturalno-oświatowych i sportowych, radia, telewizji, książek i prasy.

Na podstawie przesłuchania powoda, treści pozwu i zebranych materiałów dowodowych Sąd ustalił, że powód nie jest pozbawiony prawa do prasy w ogóle, a jedynie nie może korzystać z pilota do telewizora wyposażonego w telegazetę.

Takie ograniczenie nie stanowi naruszenia prawa do prasy, nawet przepis cytowany przez powoda i komentarze do tego przepisu nie wskazują, by chodziło o pilota do telewizora, a jedynie o prawo do korzystania z urządzeń i zajęć kulturalno-oświatowych i sportowych, radia, telewizji, książek i prasy, których powód nie wskazał by był pozbawiony.

Mając na względzie opisane okoliczności i poczynione ustalenia oraz materiał dowodowy - powództwo należało oddalić w całości, jako bezzasadne.