

Sygn. akt I C 225/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Marzena Studzińska

Protokolant Karina Kostyra

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2015 roku w Kłodzku

na rozprawie sprawy

z powództwa (...)w W.

przeciwko T. S.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego T. S.na rzecz strony powodowej (...)w W.kwotę 2235,53 zł (dwa tysiące dwieście trzydzieści pięć 53/100 złotych) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 29 maja 2013 roku do dnia zapłaty,

II. dalej idące powództwo oddala,

III. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 647 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu,

IV. nakazuje pozwanemu uiścić na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kłodzku kwotę 82 złote tytułem brakującej opłaty od pozwu.

V. dalej idący wniosek o zasądzenie kosztów procesu oddala.

Sygn. akt I C 225/14

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...)z siedzibą w W.wniosła pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym o zasądzenie od pozwanego T. S.kwoty 2235,53 zł (obejmującej należność główną – 952,20 zł, odsetki naliczane przez pierwotnego wierzyciela – 592,98 zł, opłaty windykacyjne – 105 zł, koszty poniesione przez poprzedniego wierzyciela – 251,35 zł) wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia wniesienia pozwu od kwoty 952,20 zł oraz odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu od kwoty 1283,33 zł, a także o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu pozwu podała, że pozwany zawarł z (...) Bank S.A.umowę pożyczki. Wskazała także, iż (...) Bank S.A.zmienił nazwę na (...) Bank (...) S.A.Strona powodowa podniosła, że w związku z nieregulowaniem przez pozwanego zobowiązań z umowy pożyczki pierwotny wierzyciel wypowiedział tą umowę, wystawił bankowy tytuł egzekucyjny, a następnie uzyskał do niego klauzulę wykonalności i skierował sprawę na drogę postępowania egzekucyjnego. W uzasadnieniu pozwu podała również, że pozostała do spłaty należność została zbyta w drodze umowy cesji wierzytelności zawartej pomiędzy stroną powodową (...) Bank S.A.Wskazała, że poinformowała pozwanego o cesji wierzytelności oraz wezwała go do zapłaty zaległości pismem z 3 października 2013 roku w terminie 5 dni. Pozwany nie uregulował zadłużenia w wyznaczonym terminie.

Postanowieniem z 2 grudnia 2013 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i w związku z tym przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kłodzku.

Na rozprawie 20 marca 2015 roku pozwany T. S. przyznał, że zaciągnął kredyt w (...) Banku S.A. Wskazał także, iż zaprzestał spłaty tegoż zobowiązania z uwagi na utratę pracy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 15 stycznia 2007 roku pozwany T. S. zawarł z (...) Bankiem S.A. z siedzibą we W. umowę pożyczki gotówkowej. Zgodnie z § 1 powyższej umowy wyżej wymieniony Bank udzielił pozwanemu pożyczki w kwocie 2560,49 zł na okres od 15 stycznia 2007 roku do 5 stycznia 2009 roku.

/dowód : umowa pożyczki gotówkowej, k. 46-47; tabela opłat i prowizji dla czynności związanych z obsługą m. in. pożyczek gotówkowych, k. 50/

Na skutek wniosku, złożonego przez (...) Bank S.A. we W., postanowieniem z dnia 15 lipca 2009 roku wydanym w sprawie sygn. akt I Co 2132/09 Sąd Rejonowy w Kłodzku nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wystawionemu przez (...) Bank S.A. przeciwko dłużnikowi T. S. dnia 16 czerwca 2009 roku, na mocy którego dłużnik powinien wierzycielowi zapłacić kwotę 1410,59 zł z odsetkami umownymi według oprocentowania wynoszącego 21 % w stosunku rocznym oraz od dnia 17 czerwca 2009 roku od kwoty 952,20 z ustawowymi odsetkami według z ograniczeniem odpowiedzialności do kwoty 21105,60 zł wraz z kosztami postępowania w kwocie 71,88 zł.

/dowód: bankowy tytuł egzekucyjny, k. 51; postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 15 lipca 2009 roku, k. 53/

Postanowieniem z dnia 21 stycznia 2011 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku H. S. umorzył -postępowanie egzekucyjne w sprawie sygn. akt Km 1710/10 wszczęte na podstawie powyżej opisanego tytułu wykonawczego, przy czym umorzenie nastąpiło wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

/ dowód: postanowienie o umorzeniu postępowania z dnia 21 stycznia 2011 roku zawarte w aktach sprawy egzekucyjnej Km 1710/10 prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku H. S., k. 54/

W dniu 24 sierpnia 2011 roku (...) Bank S.A. z siedzibą we W. i (...) w W. zawarły umowę sprzedaży wierzytelności, na mocy której Bank przeniósł na stronę powodową wierzytelność przysługującą mu wobec pozwanego z tytułu umowy pożyczki gotówkowej z dnia 15 stycznia 2007 roku.

/ dowód : umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 24 sierpnia 2011 roku z załącznikiem, k. 29-34/

(...) Bank S.A. z siedzibą we W. został przejęty przez (...) Bank S.A. z siedzibą w.

/ dowód: wyciąg z rejestru przedsiębiorców (...) Bank S.A., k. 36-42 /

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało w przeważającej części na uwzględnienie.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika jednoznacznie, iż pozwany T. S. zawarł w dniu 15 stycznia 2007 roku z (...) Bankiem S.A. z siedzibą we W. umowę pożyczki gotówkowej, o czym świadczą dowody z dokumentów w postaci umowy pożyczki, tabeli opłat i prowizji, bankowy tytuł egzekucyjny z dnia 16 czerwca 2009 roku, postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 15 lipca 2009 roku wydane w sprawie sygn. akt I Co 2132/09 o nadaniu klauzuli wykonalności ww. bankowemu tytułowi egzekucyjnemu.

Zgodnie z przepisem art. 509 kc, wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią / przelew/ chyba, że sprzeciwiłoby się to ustanie zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania , zaś z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. W okolicznościach niniejszej sprawy przeniesienie wierzytelności nastąpiło zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, brak przesłanek wykluczających możliwość cesji wierzytelności, zaś w wyniku przelewu z dnia 24 sierpnia 2011 roku – w rozumieniu art. 509 kc – przeszły na nabywcę, tj. stronę powodową wszystkie uprawnienia przysługujące dotychczasowemu wierzycielowi czyli (...) Bank S.A. z siedzibą we W.. Strona powodowa wykazała również, iż przedmiotem powyżej opisanej umowy sprzedaży wierzytelności była wierzytelność przysługująca od pozwanego T. S.. Wprawdzie wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu nie korzysta z przymiotu dokumentu urzędowego (vide: wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11.07.2011r. w sprawie P1/10) niemniej jednak zebrany materiał dowodowy potwierdził istnienie zadłużenia pozwanego , a tym samym zasadność powództwa strony powodowej która, zdaniem Sądu zgodnie z przepisem art. 6 kc udowodniła roszczenie, należy również dokonać oceny żądania powoda w powiązaniu wyciągu z ksiąg rachunkowych funduszu z pozostałym materiałem dowodowym.

Mając na uwadze wszystkie przedstawione wyżej okoliczności i zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd uznał za zasadne roszczenie strony powodowej co do pełnej kwoty obejmującej należność główną – tj. 2235,53 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 29 maja 2013 roku.

Natomiast powództwo w zakresie dalej idącego żądania zasądzenia odsetek podlegało, na podstawie art. 471 kc w zw. z art. 6 kc, oddaleniu jako nieudowodnione /pkt. II wyroku/. Wskazać w tym miejscu należy na przepis art. 6 k.c. stanowiący, iż ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Strona powodowa reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika będącego radcą prawnym nie przedstawiła Sądowi dowodów na podstawie, których żąda odsetek umownych od dnia wniesienia pozwu w wysokości czterokrotności stopy lombardowej od niespłaconej kwoty kapitału. Sąd uwzględnił odsetki ustawowe od dnia 29 maja 2013 roku, a nie od dnia wniesienia pozwu, gdyż strona powodowa nie wykazała aby skutecznie wezwała pozwanego do zapłaty, gdyż nie dołączyła potwierdzenia odbioru wezwania z dnia 3 października 2013 roku przez pozwanego, a zatem uznać należy, że pozwany takiego wezwania nie otrzymał. Dodać należy, iż dołączone do pozwu zestawienie listów poleconych wysłanych 3 października 2011 roku /k. 45/ nie stanowi dowodu doręczenia pozwanemu ww. wezwania do zapłaty albowiem z treści tegoż zestawienia nie wynika za pośrednictwem jakiego operatora pocztowego przesyłka została nadana i czy wogóle została nadana. Zatem dopiero równoznaczne z wezwaniem będzie wniesienie pozwu w przedmiotowej sprawie, co w sprawie miało miejsce w dniu 29 maja 2013 roku. Wobec tego należało uwzględnić odsetki od dnia wniesienia pozwu, czyli od 29 maja 2013 roku i w pozostałym zakresie powództwo o zasądzenie odsetek podlegało oddaleniu – w oparciu o przepis art. 455 kc w zw. z art. 481 kc.

Orzeczenie o kosztach, jak w pkt III wyroku, oparto na przepisie art. 98 § 1 i 3 kpc, zasądzając je od pozwanego jako przegrywającego proces. Strona powodowa poniosła koszty procesu w kwocie 647 zł (w tym koszty zastępstwa procesowego w kwocie 617 zł – stosownie do § 2 ust. 1 i § 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu., opłata od pozwu - 30 zł).

Orzeczenie w pkt IV wyroku oparto na przepisie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.), obciążając pozwanego brakującą opłatą od pozwu, tj. kwotą 82 zł.

Sąd oddalił wniosek strony powodowej o zasądzenie kosztów procesu ponad kwotę 647 zł, ponieważ pełnomocnik strony powodowej nie wykazał, iż poniósł wydatek w kwocie 0,54 zł, stanowiący opłatę manipulacyjną dla dostawcy usług płatności (pkt V wyroku).

ZARZĄDZENIE

- odnotować;

- odpis wyroku z pouczeniem o apelacji doręczyć pełn. strony powodowej;

- kal. 14 dni.