

Sygn. akt I C 1569/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 marca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Damian Czajka

Protokolant: Karolina Nesterewicz

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2014 roku w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) w W.

przeciwko A. S.

o zapłatę 367 zł

I. zasądza od pozwanego A. S. na rzecz strony powodowej Urzędu Dozoru Technicznego w W. 367 zł (trzysta sześćdziesiąt siedem złotych) z odsetkami od 29 marca 2012r.;

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 107 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygnatura akt I C upr 1569/13

UZASADNIENIE

(...)w W.wniósł o zasądzenie od pozwanego A. S.kwoty 367 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 29 marca 2012 r. oraz kosztami postępowania. Uzasadniając żądanie wskazał, że na podstawie ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym świadczył na rzecz pozwanego usługi polegające na wykonywaniu dozoru technicznego nad żurawiem, które zostało zaewidencjonowane na wniosek strony pozwanej. Na tej podstawie A. S.zobowiązany jest do uiszczenia opłaty rocznej za 2012 r. w wysokości 367 zł.

Pozwany A. S. wnosząc o oddalenie powództwa w całości zarzucił, że urządzenie objęte przedmiotowym dozorem sprzedał wraz z pojazdem, na którym dźwig był zamontowany w dniu 24 września 2010 r. na rzecz (...) S.A. we W.. Od roku 2012 właścicielem żurawia jest J. D. (1). W tych okolicznościach żądanie uiszczenia opłaty rocznej od pozwanego nie jest zasadne.

Sąd ustalił:

Strona powodowa decyzją z dnia 19 sierpnia 2010r . zezwoliła pozwanemu A. S., prowadzącemu przedsiębiorstwo (...)w P., na eksploatację, przy parametrach określonych w protokole czynności poprzedzających wydanie decyzji zezwalającej na eksploatację urządzenia transportu bliskiego, tj. żurawia hydraulicznego o nr ewidencyjnym (...), ustalając jednocześnie dla niego formę dozoru pełnego. Decyzja UDT wydania została na skutek zgłoszenia pozwanego z dnia 14 lipca 2010 r.

Dowód:

- kopia zgłoszenia z 14.07.2010 r. (k. 28),
- kopia protokołu czynności wraz z decyzją z 19.08.2010 r. (k. 29-30).

W dniu 24 września 2010 r. pozwany A. S. sprzedał (...) S.A. we W. (...) z zamontowanym dźwigiem hydraulicznym (...), objętym dozorem na podstawie ww. decyzji z 19.08.2010 r.

W dniu 29 sierpnia 2012 r. J. D. złożył przed powodowym UDT wniosek o przeprowadzenie badania i zmianę danych wobec zmiany użytkownika przedmiotowego dźwigu samochodowego. Na tej podstawie, po przeprowadzeniu badań, strona powodowa wydała w dniu 31 sierpnia 2012 r. decyzję zezwalającą na eksploatację urządzenia oraz ustaliła ponownie formę dozoru pełnego. Jednocześnie potwierdziła utratę mocy decyzji z 19 sierpnia 2010 r. w sprawie zezwolenia na rzecz A. S.. O powyższy zawiadomiła J. D. oraz pozwanego pismami z dnia 17 września 2012 r. J. D. rozpoczął opłacanie roczne dozoru od 2013r.

Dowód:

- kopia wniosku J. D. (k. 52),
- kopie zawiadomień z dnia 17.09.2012 r. (k. 53-54),
- kopia protokołu badania doraźnego-3\eksploatacyjnego(k.55),
- kopia decyzji z 31.08.2012 r. (k. 56),
- zeznania świadka J. D. (k. 60),
- kopia książki nadawczej (k.31-34).

(...) rachunkiem nr (...) z dnia 27 lutego 2012 r. obciążył pozwanego opłatą roczną za dozór w 2012 r. w wysokości 367 zł, płatna do 28 marca 2012 r.

Dowód:

- kopia rachunku z 27.02.2012 r. (k. 5).

Sąd ustalił:

Opisany wyżej stan faktyczny sporu Sąd ustalił w oparciu o przedstawione przez strony dowody w postaci dokumentów oraz zeznania świadka J. D. i powoda, które nie budzą zastrzeżeń. Wspomnieć można, że okoliczności powoływane przez strony nie były w zasadzie kwestionowane, poza twierdzeniem pozwanego o ustnym zgłoszeniu sprzedaży dźwigu, na co nie ma dowodów.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym urządzenia techniczne objęte dozorem technicznym, mogą być eksploatowane tylko na podstawie decyzji zezwalającej na ich eksploatację, wydanej przez organ właściwej jednostki dozoru technicznego. Za czynności jednostek dozoru technicznego, z wyłączeniem czynności wykonywanych przez Wojskowy Dozór Techniczny, pobierane są opłaty, których wysokość określona jest na podstawie delegacji ustawowej przez Ministra Gospodarki w rozporządzeniu z dnia 26 listopada 2010 r. w sprawie wysokości opłat za czynności jednostek dozoru technicznego (art. 34 powołanej ustawy). Na tej podstawie w § 2 rozporządzenia postanowiono, że opłatę roczną pobiera się w każdym roku od eksploatującego urządzenie techniczne znajdujące się w ewidencji jednostek dozoru technicznego. Ustalono jednocześnie zerową stawkę opłaty rocznej za urządzenie techniczne wycofane z eksploatacji, przy czym wycofanie to winno być zgłoszone przez eksploatującego urządzenie do właściwej jednostki dozoru technicznego w terminie do dnia 15 grudnia poprzedzającego rok, za który pobierana będzie opłata roczna.

W okolicznościach sprawy powód, który zgłosił urządzenie do dozoru w 2010 r. jest zobowiązany do zapłaty składki rocznej do czasu jego wycofania z eksploatacji, choćby poprzez wydanie decyzji na rzecz nowego eksploatującego J. D.. Jaki wyżej zaznaczono, zgłoszenie to wymaga zachowania terminu (do 15 grudnia roku poprzedzającego rok objęty opłatą) oraz formy pisemnej. Jako, że A. S. nie zachował przewidzianego ustawą o rozporządzeniem Ministra Gospodarki trybu, obowiązek zapłaty składki za rok 2012 r. stał się aktualny. Dopiero w sierpniu 2012 r. nowy posiadacz urządzenia J. D. wniósł o objęcie dziwu dozorem na jego rzecz, co powodowało powstanie obowiązku zapłaty składki po jego stronie od 2013 r. Zwrócić można uwagę, że powód nie dochował aktów staranności, do jakich zobowiązuje go ustawa oraz profesjonalnych charakter działalności w ramach, której poddał dźwig dozorowi.

Mając na uwadze powyższe, stosując art. 354 § 1 k.c., powództwo należało uwzględnić w całości.

O kosztach postępowania orzeczono po myśli art. 98 § 1 k.p.c.