

Sygn. akt I C 465/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 marca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Damian Czajka

Protokolant: Karolina Nesterewicz

po rozpoznaniu w dniu 10 marca 2014 roku w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa M. P.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę 25.000 zł

I. powództwo oddała;

II. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 2.417 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygnatura akt I C 465/13

UZASADNIENIE

Powód M. P. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w W. 25 000 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 marca 2013 r. oraz kosztami postępowania. Uzasadniając żądanie wskazał, że 7 listopada 1998 r. w wyniku wypadku, którego sprawca ubezpieczony był od odpowiedzialności cywilnej w pozwanym zakładzie ubezpieczeniowym, zginął ojciec powoda Z. P.. Śmierć ojca zburzyła emocjonalną więź rodzinną, odbijając się negatywnie na psychice M. P.. Konsekwencje te były znacząco większe ze względu na szczególnie bliskie relacje powoda z ojcem, opisane szczegółowo w uzasadnieniu pozwu, oraz wiek powoda. Wypadek miał też znaczenie dla sytuacji rodzinnej powoda i jego bliskich, którzy pozbawieni zostali opieki ze strony Z. P..

Strona pozwana wnosząc o oddalenie powództwa zarzuciła, że nie ma podstawy prawnej do żądania zadośćuczynienia za krzywdę wyrządzoną osobie bliskiej ofiary wypadku, bowiem nie jest ona bezpośrednio poszkodowana, która została wprowadzona do systemu deliktowego dopiero nowelizacją art. 446 § 4 k.c. Nad to, powód nie udowodnił rozmiarów krzywdy uzasadniającej żądanie. Strona pozwana podniosła, że powód otrzymał od niej świadczenie z tytułu znacznego pogorszenia sytuacji życiowej w kwocie 60 000 zł, która zawierała w sobie element kompensacji krzywdy (zważywszy na jej konstrukcję pojmowaną w stanie przed nowelizacją art. 446§ 4 k.c.).

W ocenie Sądu żądanie nie mogło zostać uwzględnione. Zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Zgłoszone żądanie, oparte na twierdzeniu o naruszeniu dobra osobistego w postaci więzi rodzinnej i emocjonalnej powoda z ojcem, jest specyficzne pod tym względem, że obejmując sferę psychiczną i emocjonalną, dowiedzione w zasadzie może być jedynie przez przesłuchanie powoda. Tylko on może opisać stan własnej świadomości, emocji. Wszelkie inne dowody w tym zakresie mają jedynie walor pośredni, opierając się na relacji z obserwacji, także ewentualna opinia psychologa (choć zaznaczyć należy, że strona powodowa

nie powołała w toku postępowania, wobec nieobecności powoda, żadnych innych dodatkowych dowodów w tym kierunku). Jednocześnie Sąd dwukrotnie odraczał rozprawę umożliwiając przeprowadzenie dowodu, dodatkowo informując o tym stanie rzeczy pełnomocnika powoda , z wezwaniem do wyjaśnienia postawy strony.

W tych okoliczności żądanie jako nieudowodnione należało oddalić.

O kosztach orzeczono po myśli art. 98 § 1 k.p.c.