

Sygn. akt IC 267/13 -upr

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 czerwca 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Tadeusz Dereń

Protokolant Anna Winiarska-Kania

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 czerwca 2013 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko E. Ł.

o zapłatę kwoty 392 zł

I. oddała powództwo;

II. zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanej kwotę 77 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 267/12 upr

UZASADNIENIE

Strona powodowa Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. wniosła pozew przeciwko E. Ł. o zapłatę kwoty 392 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. W uzasadnieniu pozwu podała, że pozwany zawarł umowę ubezpieczenia pojazdu i składka została ustalona na podstawie wniosku pozwanego, w którym pozwany oświadczył, iż przez okres 36 miesięcy przed dniem zawarcia umowy ubezpieczenia nie spowodował żadnej szkody jako właściciel, użytkownik bądź kierujący pojazdem. Z uwagi na treść oświadczenia pozwanego powód dokonał obniżenia składki ubezpieczenia wskazując, że informacje podane we wniosku będą weryfikowane z danymi zawartymi w rejestrze umów i szkód prowadzonym przez U. F. G.. Z informacji uzyskanych przez (...) wynika, że pozwany w okresie 36 miesięcy przed zawarciem umowy ubezpieczenia spowodował szkody co powoduje konieczność dokonania rekalkulacji należnej składki. Po dokonaniu ustalenia prawidłowej wysokości składki, bez uwzględnienia udzielonych zniżek, do zapłaty powstała kwota w wysokości 392 zł. Powód wezwał pozwanego do zapłaty należności lecz pozwany nie spełnił świadczenia. Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego dla Łodzi - Widzewa w Łodzi z dnia 16.01.2013r. nakazano pozwanej, aby zapłaciła powodowi kwotę 392 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 10.01.2013r. oraz kosztami procesu w wysokości 84,50 zł.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana wniosła o przekazanie sprawy, z uwagi na miejsce zamieszkania, Sądowi Rejonowemu w Kłodzku, o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu w kwocie 77 zł. Pozwana podniosła, że w dniu 12.05.2011r. korzystając z usług K. W., prowadzącej agencję ubezpieczeniową w S., wypowiedziała umowę ubezpieczenia z tytułu OC zawartą z (...) S.A. oraz zawarła ze stroną powodową umowę ubezpieczenia od dnia 27.05.2011r. do dnia 26.05.2012r. Wyłącznym właścicielem samochodu marki T. (...) o nr rej. (...) (...) była pozwana i w okresie ostatnich 5 lat przed dniem zawarcia ubezpieczenia nie spowodowała żadnej szkody zarówno jako właściciel, użytkownik bądź kierujący pojazdem. Powyższe sprawia, że powództwo powoda jest bezzasadne i winno zostać oddalone.

Prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Łodzi - Widzewa w Łodzi z dnia 13.02.2013r. stwierdzono niewłaściwość miejscową i sprawę przekazano do Sądu Rejonowego w Kłodzku.

W odpowiedzi na sprzeciw strona powodowa podniosła, że zgodnie z treścią polisy, jako właściciele ubezpieczonego pojazdu wskazana została pozwana oraz B. W. i w związku z tym oświadczenie składane przez pozwaną dotyczyło braku szkód z ubezpieczenia OC w ciągu 36 miesięcy przed zawarciem umowy ubezpieczenia spowodowanym zarówno przez pozwaną jak i B. W.. Po zweryfikowaniu oświadczenia złożonego przez pozwaną okazało się ono nieprawdziwe, gdyż drugi z właścicieli pojazdu - B. W. miał szkodę w okresie 36 miesięcy przed zawarciem umowy ubezpieczenia, którą spowodował w dniu 10 stycznia 2010r. Podstawą dochodzonego roszczenia jest treść art. 471 k.c. zaś z uwagi na sprzedaż ubezpieczonego pojazdu, powódka dochodzi zapłaty kwoty 392 zł tj. za okres udzielonej 6 miesięcznej ochrony ubezpieczeniowej.

W wyniku postępowania dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W okresie od 15 maja 2010r. do dnia sprzedaży tj. 31.10.2011r. pozwana E. Ł. była wyłącznym właścicielem samochodu osobowego marki T. (...) o numerze rejestracyjnym (...) (...) W dniu 12 maja 2011 roku, korzystając z usług K. W. prowadzącej agencję ubezpieczeniową wS., pozwana zawarła ze stroną powodową umowę ubezpieczenia OC pojazdu T. (...) z okresem ubezpieczenia od dnia 27 maja 2011r. do dnia 26 maja 2012r., jednocześnie wypowiadając umowę ubezpieczenia OC zawartą z (...) S.A. Przyczyną zmiany ubezpieczyciela było zaproponowanie przez agenta ubezpieczeniowego niższej składki z tytułu ubezpieczenia OC wynikającej m.in. z faktu posiadania przez B. W., z którym pozwana pozostaje w związku konkubenckim, gruntu rolnego. Agent ubezpieczeniowy był poinformowany, że pozwana i B. W. nie są małżeństwem, jak również agentowi został okazany dowód rejestracyjny pojazdu T. (...), w którym jako właściciel auta figurowała pozwana.

- / dowód: - przesłuchanie pozwanej E. Ł. - Ł., k. 95,
- wypowiedzenie umowy OC z 12.05.2011r., k. 27,
- zaświadczenie Starosty (...) o rejestracji samochodu T. (...), k. 30,
- pismo (...) Ośrodka (...) dotyczące samochodu T. (...), k. 90-92,
- polisa ubezpieczeniowa nr (...), k. 10/

We wniosku o ubezpieczenie pojazdu - jako właściciele ubezpieczonego pojazdu - wskazana została pozwana oraz B. W., który również podpisał oświadczenie klienta o przebiegu ubezpieczenia OC. Wpisanie konkubina pozwanej B. W. w polisie oraz przy złożeniu w/w oświadczenia, zaproponował agent ubezpieczeniowy przy zawarciu umowy ubezpieczenia.

- / dowód: - przesłuchanie pozwanej E. Ł. - Ł., k. 95,
- wniosek o ubezpieczenie, k. 11,
- nowa umowa - oświadczenie klienta z 12.05.2011r., k. 13,49,
- arkusz kalkulacji składki, k. 50/

W okresie ostatnich 36 miesięcy przed zawarciem umowy ubezpieczenia pozwana nie spowodowała żadnej szkody zarówno jako właściciel, użytkownik bądź kierujący pojazdem.

- / dowód: - przesłuchanie pozwanej E. Ł. - Ł., k. 95,
- zaświadczenie U. F. G. w W. z dnia 22.05.2012r. k. 28 i z dnia 10.04.2013r. k. 63/

B. W. był właścicielem samochodu marki V. (...), którym uczestniczył - jako poszkodowany - w kolizji drogowej w P.w dniu 10 stycznia 2010r., w wyniku której został uszkodzony samochód F. (...)nr rejestracyjny (...), zaś sprawcą kolizji był kierujący samochodem marki A. (...)numer rejestracyjny (...).

/ dowód: - akta szkodowe (...) S.A. zdarzenia komunikacyjnego

z dnia 10.01.2010r.

- informacja (...) z dnia 29.03.2013r. k. 46/

Pismem z dnia 7.11.2012r. strona powodowa wezwała pozwaną do zapłaty kwotę 392 zł lecz pozwana nie spełniła świadczenia.

/ dowód: - wezwanie do zapłaty k. 4,

- przesłuchanie pozwanej E. L.- Ł. k. 95/

W tym stanie rzeczy Sąd zważył, co następuje:

Powództwo strony powodowej nie zasługiwało na uwzględnienie co skutkowało jego oddaleniem. Z zebranego w sprawie materiału dowodowego m. in. z przesłuchania pozwanej, zaświadczenia Starosty (...)o rejestracji samochodu i pisma (...) Ośrodka (...)z dnia 3 czerwca 2013r. wynika jednoznacznie, iż w okresie od 15 maja 2010r. do dnia sprzedaży tj. 31.10.2011r. pozwana E. Ł. była wyłącznym właścicielem samochodu osobowego marki T. (...)o numerze rejestracyjnym (...) (...). Z kolei z informacji U. F. G. z dnia 22 maja 2012r. i z dnia 10 kwietnia 2013r. wynika wprost, że pozwana w okresie ostatnich 36 miesięcy przed zawarciem umowy ubezpieczenia OC w dniu 12 maja 2011r. nie spowodowała żadnej szkody jako właściciel, użytkownik bądź kierujący pojazdem. Wobec powyższego oświadczenie pozwanej o przebiegu ubezpieczenia OC, złożone przy zawarciu umowy ubezpieczenia pojazdu, o braku szkody w okresie 36 miesięcy przed zawarciem umowy, jest jak najbardziej prawdziwe i podnoszone w tym zakresie przez powoda zarzuty o jego nieprawdziwości są bezzasadne.

Wobec powyższego, brak jest podstaw do rekalkulacji należności składki z tytułu ubezpieczenia OC, która przy zawarciu umowy ubezpieczenia, została obniżona z uwagi na treść oświadczenia pozwanej. Wprawdzie z treści polisy ubezpieczeniowej wynika, że jako właściciele samochodu marki T. (...)nr rej. (...) (...) zostali wskazani pozwana i B. W., ale jest to niezgodne z faktycznym stanem rzeczy gdyż, jak wskazano wyżej z dołączonych dokumentów, których prawdziwość nie może budzić zastrzeżeń i nie były kwestionowane przez powoda, wynika niezbicie, że jedynym i wyłącznym właścicielem przedmiotowego samochodu była pozwana. Natomiast potwierdziła to pozwana, agent ubezpieczeniowy zaproponował wpisanie B. W. w polisie i podpisanie przez w/w oświadczenia klienta o przebiegu ubezpieczenia OC, gdyż wiązało się to z naliczeniem niższej składki ubezpieczeniowej m. in. ze względu na prowadzenie działalności rolnej przez B. W.. Agent ubezpieczeniowy był poinformowany i wiedział, że pozwana i B. W. nie są małżeństwem i pozostają w nieformalnym związku konkubenckim, jak również pozwana okazała agentowi dowód rejestracyjny pojazdu T. (...), w którym jako właściciel auta figurowała pozwana, a mimo to agent ubezpieczeniowy zawarł nieprawdziwe dane - tak w polisie jak i wypełniając oświadczenie klienta, następnie podpisane przez pozwaną i B. W.. Wskazać bowiem należy, iż to agent ubezpieczeniowy - jako profesjonalista i przedstawiciel ubezpieczyciela, w tym wypadku strony powodowej - winien ponosić wyłączną odpowiedzialność zaś taki stan rzeczy, a nie osoby tam wpisane w interesie których jest uiszczenie składki ubezpieczeniowej w jak najmniejszej wysokości, co również w przedmiotowej sprawie zadecydowało o wypowiedzeniu przez pozwaną dotychczasowej umowy (...) S.A. i zawarciu nowej umowy z powodem. Wiadomym jest również Sądowi, iż z uwagi na dużą konkurencję towarzystw ubezpieczeniowych stosowane są różne metody w celu "przyciągnięcia klientów" i oferowane różnego rodzaju zniżki z tym, że to przedstawiciel towarzystwa (w tym wypadku agent ubezpieczeniowy) winien czuwać aby oferowane oraz zastosowane w umowie obniżenia składki ubezpieczeniowej były zgodne z rzeczywistym stanem rzeczy.

Nadto podnieść należy, iż wbrew twierdzeniom strony powodowej, jakoby B. W. w okresie 36 miesięcy przed zawarciem umowy ubezpieczenia spowodował szkodę w dniu 10 stycznia 2010 roku, z dołączonych akt szkodowych (...) S.A. w/w szkody wynika, że wprawdzie B. W. uczestniczył w kolizji drogowej w P., kierując samochodem marki F. (...), ale jako poszkodowany, a nie jej sprawca, zaś w wyniku tego zdarzenia został uszkodzony samochód B. W. przez kierującego samochodem marki A. (...) numer rejestracyjny (...). Z akt sprawy nie wynika również, by B. W., w okresie 36 miesięcy przed zawarciem umowy był sprawcą innych szkód ubezpieczeniowych.

W tym stanie rzeczy, mając na uwadze całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd uznał, że brak jest podstaw do zapłaty przez pozwaną kwoty dochodzonej pozwem zaś powództwo winno być oddalone.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie przepisu art. 98 k.p.c. w zw. z art. 109 §2 k.p.c. i przepisami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. nr 163 por. 1349 ze zm.) i na koszty w wysokości 77 zł składa się kwota 60 zł tytułem kosztów zastępstwa (§6 pkt 1 w/ w rozporządzenia) i kwota 17 zł - opłata skarbową od pełnomocnictwa.