

Sygn. akt IC 1280/12-upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Tadeusz Dereń

Protokolant: Anna Winiarska-Kania

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2013 r. w Kłodzku

sprawy z powództwa (...)z siedzibą w W.

przeciwko J. K.

o zapłatę kwoty 317,31 zł

I. zasądza od pozwanej J. K.na rzecz strony powodowej (...)z siedzibą w W.kwotę 217,31 zł (dwieście siedemnaście złotych 31/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 31 maja 2012 roku do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 90 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

IC 1280/12 upr

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...)z/s w W.wniósł pozew o zasądzenie od pozwanej J. K.kwoty 317,31 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kwotę 90 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu podała, że pozwana była związana z pierwotnym wierzycielem (...) Sp. z o.o. umową o świadczenie usług telekomunikacyjnych i z tytułu tej umowy powinien być uiścić na rzecz w/w wierzyciela kwotę stanowiącą wartość przedmiotu sporu. Strona powodowa nabyła na podstawie umowy przelewu wierzytelność z dnia 2.02.2012r wierzytelność względem pozwanego a wynikającą wprost z tytułu łączącej strony umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Powód wezwał pozwanego do dobrowolnej zapłaty spornej kwoty lecz pozwany nie dokonał spłaty zadłużenia. Istnienie zadłużenia potwierdza wyciąg z ksiąg rachunkowych strony powodowej .

Nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 18.06.2012r nakazano pozwanej zapłacić powodowi kwotę 317,31 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 31.05.2012r do dnia zapłaty i kwotę 90 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

W sprzeczności od nakazu zapłaty pozwana podniosła, iż nigdy nie było żadnej umowy na zakup telefonu komórkowego, oraz nigdy pozwana nie posiadała telefonu komórkowego zaś w firmie (...) złożyła pismo reklamacyjne i zostało wszczęte postępowanie w zakresie weryfikacji należności pozwanej.

Postanowieniem z dnia 29.08.2012r Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości, przekazując rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Kłodzku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Umową sprzedaży wierzytelności z dnia 10 października 2011r (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. przeniosła na stronę powodową wierzytelności przysługujące jej wobec pozwanego z tytułu zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Zadłużenie pozwanej stanowi na dzień 23.02.2012r kwota 317,31 zł obejmująca należność główną w wysokości 275,63 zł, odsetki ustawowe naliczone od należności głównej za okres od 13.01.2012r-29.05.2012r w wysokości 13,45 zł oraz odsetki ustawowe naliczone przez pierwotnego wierzyciela do dnia 13.01.2012r w wysokości 28,23 zł. Pismem z dnia 22.03.2012r strona powodowa wezwała pozwaną do zapłaty kwoty 310,63 zł.

/dowód: - wyciąg z ksiąg rachunkowych powoda k-26,

- kopia umowy przelewu wierzytelności z dnia 10.10.2011r k-27,
- wezwanie do zapłaty z dnia 22.03.2012r wraz ze specyfikacją zadłużenia k-29,
- wyciąg z rejestru funduszy inwestycyjnych k-30,
- przesłuchanie pozwanej k-41/.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2012r pozwana zwróciła się do strony powodowej o wyrażenie zgody na spłatę zadłużenia w 6 ratach począwszy od 10 maja 2012r.

Pozwana dokonała wpłaty z tytułu zadłużenia na konto strony powodowej kwoty 50 zł w dniu 2 listopada 2012r i kwoty 50 zł w dniu 5 grudnia 2012r.

/dowód: - przesłuchanie pozwanej k-41,

- kopia pisma pozwanej z dnia 18.04.2012r k-37/.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią przepisu art. 50536§1 kpc w razie prawidłowego wniesienia sprzeciwu nakaz zapłaty traci moc w całości, a sąd przekazuje sprawę do sądu według właściwości ogólnej.

Zarzuty podnoszone przez pozwaną w sprzeciwie od nakazu zapłaty nie zasługiwały na uwzględnienie.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego a zwłaszcza z wyciągu ksiąg rachunkowych powoda i umowy przelewu wierzytelności wynika, że umową z dnia 10 października 2011r (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. dokonała przelewu na stronę powodową wierzytelności przysługującej jej wobec pozwanej z tytułu zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Zadłużenie pozwanej stanowi łączna kwota 317,31 zł obejmująca należność główną oraz naliczone odsetki ustawowe za okres oznaczony w wyciągu z ksiąg rachunkowych funduszu. Wysokość zadłużenia pozwanej potwierdza również nota obciążeniowa z dnia 10.03.2011r oraz wezwanie pozwanej do zapłaty z dnia 22.03.2012r.

Według art. 509 kc wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo własności zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki.

Ponadto wskazać należy, iż po wezwaniu do zapłaty pozwana, pismem z dnia 11.04.2012r, zwróciła się do strony powodowej o wyrażenie zgody na spłatę zadłużenia w 6 ratach począwszy od 10 maja 2012r i do chwili obecnej pozwana dokonała dwóch wpłat z tytułu zadłużenia na konto strony powodowej w łącznej wysokości 100 zł - 50 zł w dniu 2 listopada 2012r i 50 zł w dniu 5 grudnia 2012r - co wynika z okazanych przez pozwaną na rozprawie w dniu 16 stycznia 2013r wydruków potwierdzenia wpłat w/w kwot na konto powoda. Również w piśmie procesowym z dnia

11.12.12r pełnomocnik powoda przyznał fakt zapłaty pierwszej raty przez pozwaną z tytułu zadłużenia dochodzonego w niniejszej sprawie.

W tej sytuacji powództwo należało uznać za zasadne.

Ponieważ pozwana spełniła częściowo w toku procesu żądanie pozwu dokonując wpłaty kwoty 100 zł a strona powodowa nie cofnęła pozwu w tym zakresie - należało dalej idące powództwo oddalić co do zapłaty kwoty 100 zł zaś zasądzić od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 217,31 zł, pomniejszoną o dokonaną wpłatę w wysokości 100 zł, z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu tj. od 31.05.2012r do dnia zapłaty (art. 455 kc w zw. z art. 481 kc).

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 kpc w zw. z przepisami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.03.2002r w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. nr 163 poz. 1349 ze zm.) i na powyższe koszty składa się opłata sądowa - 30 zł i koszty zastępstwa - 60 zł (§6 pkt 1 w/w rozporządzenia).

W tym stanie rzeczy, mając na uwadze całokształt okoliczności sprawy, orzeczono jak w sentencji.