

Sygn. akt I C 1278/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 stycznia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Karp

Protokolant: Ewelina Świrta

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2013 r. w Kłodzku

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w S.

przeciwko P. M.

o zapłatę 811,32 zł

I. oddała powództwo;

II. zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanego tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego kwotę 617 zł (sześćset siedemnaście złotych 00/100).

IC 1278/12

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. wniosła przeciwko pozwanemu P. M. o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wskazując, że pozwany zobowiązany był do zapłaty składki z polisy ubezpieczeniowej w wysokości 811,32 zł, której nie uiścił.

W dniu 10 lutego 2012 roku r. Sąd Rejonowy Lublin- Zachód wydał nakaz w postępowaniu upominawczym w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1838862/11 zasądzać od pozwanego P. M. na rzecz strony powodowej żadaną kwotę wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 2 stycznia 2009 r. oraz kosztami postępowania.

Wobec wniesienia przez pozwanego sprzeciwu od nakazu zapłaty Sąd w Lublinie przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Kłodzku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strona powodowa - (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. wystawiła polisę ubezpieczeniową na nazwisko J. K. obejmującą okres ubezpieczenia od 2 kwietnia 2004 roku do 1 kwietnia 2005 roku, w której wskazano pojazd R. (...), rok produkcji 1998 i sumę ubezpieczenia 811,32 zł. Jako datę wystawienia polisy wskazano 11 grudnia 2008 roku. W polisie brak danych o zawartej umowie ubezpieczenia oraz podpisu ubezpieczającego.

Dowód:

- polisa k- 42

Strona powodowa - (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. wystawiła polisę ubezpieczeniową na ten sam pojazd, obejmującą ten sam okres ubezpieczenia od 2 kwietnia 2004 roku do 1 kwietnia 2005 roku, z datą wcześniejszą o dwa lata - 19 października 2006 roku, na PHU (...). W polisie brak danych o zawartej umowie ubezpieczenia oraz podpisu ubezpieczającego.

Dowód:

-polisa K-43

Pozwany P. M. nabył w dniu 28 maja 2004 roku pojazd marki R. (...), rok produkcji 1998. od sprzedającego PHU (...), Autoryzowanego Partnera R..

Sprzedający okazał pozwanemu umowę ubezpieczenia obowiązująca do 1 kwietnia 2004 roku i pouczył, że pojazd nie jest ubezpieczony, bowiem kupił pojazd nieubezpieczony.

Dowód:

- Faktura VAT K- 44, 65

- protokół K- 73, 73 odwrot

Pozwany ubezpieczył pojazd w terminie 3 dni od zakupu - 1 czerwca 2004 roku i do chwili obecnej posiada ubezpieczenie w innej firmie ubezpieczeniowej, w (...).

W dniu 13 września 2010 roku strona powodowa wezwała pozwanego do zapłaty zaległej składki ubezpieczeniowej 811, 32 zł wraz z odsetkami 181, 47 zł, dotyczącej okresu ubezpieczenia od 2 kwietnia 2004 roku do 1 kwietnia 2005 roku.

Wezwanie skierowano na nieprawidłowy adres, w W., wskazany także w pozwie skierowanym do Sądu w Lublinie. Pozwany zamieszkuje w L..

Dowód:

- wezwanie K- 45

- dowód ubezpieczenia protokół K- 73 odwrot

- przesłuchanie pozwanego i protokół K- 73-74

- sprzeciw k- 9-11

Polisa na przedmiotowy pojazd została podpisana przez pierwszą właścicielkę samochodu (...) A. L., od której pojazd nabył PHU (...).

Pierwsza właścicielka ubezpieczyła pojazd u strony powodowej w dniu 13 czerwca 2004 roku. W polisie wskazano termin płatności przelewem do dnia 27 czerwca 2004 roku.

W dacie podpisania polisy przez (...) A. L., zawierająca umowę nie była już właścicielką pojazdu, a pojazd był już ubezpieczony przez pozwanego w (...) od dnia 1 czerwca 2004 r.

W polisie podpisanej przez stronę powodową i A. L. błędnie wskazano numer podwozia pojazdu/ końcowe cyfry (...) zamiast (...)/.

Dowód:

- protokół K- 73-74

- polisa K - 66

- faktura K- 65

Sąd w tak ustalonym stanie faktycznym zważył, co następuje:

Powództwo należało oddalić w całości.

Jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego - przesłuchania pozwanego, faktury VAT dotyczącej sprzedaży pojazdu, umowy ubezpieczenia okazanej przez pozwanego i opisanej do protokołu oraz polisy podpisanej 13 czerwca 2004 roku, kolejnych wystawionych polis na ten sam pojazd na nowe osoby, powództwo jest nieuzasadnione i przedawnione.

Zgodnie z treścią przepisu art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Pozwany wykazał, że nabył pojazd w dniu 28 maja 2004 roku, a już w dniu 1 czerwca 2004 roku ubezpieczył go w innej firmie - w (...) bowiem sprzedający okazał mu umowę ubezpieczenia obowiązującą do dnia 1 kwietnia 2004 roku wskazując, że nabywa pojazd nieubezpieczony.

W niniejszym postępowaniu pozwany udowodnił, że jego działanie pozostaje w zgodzie z wymogami Ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z dnia 16 lipca 2003 r.)

Art. 31. 1.cytowanej ustawy wskazuje: " W razie zbycia pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, na nabywcę pojazdu przechodzą prawa i obowiązki zbywcy wynikające z tej umowy. Umowa ubezpieczenia ulega rozwiązaniu z upływem okresu, na który została zawarta, chyba że nabywca wypowie ją przed upływem 30 dni od dnia nabycia pojazdu mechanicznego. W przypadku wypowiedzenia umowy, rozwiązuje się ona z upływem 30 dni następujących po dniu nabycia pojazdu mechanicznego. "

Sąd wziął pod uwagę, że pozwany nabył pojazd 28 maja 2004 roku, a zatem po rozwiązaniu umowy ubezpieczenia obowiązującej do 1 kwietnia 2004 roku, co spowodowało rozwiązanie umowy dotyczącej strony powodowej z upływem okresu na jaki została zawarta i zasadnie pozwany pouczone, że pojazd nie jest ubezpieczony ubezpieczył go 1 czerwca 2004 roku dokonując wyboru ubezpieczyciela.

Trudno zaakceptować wystawienie przez stronę powodowa wielu polis na ten sam okres ubezpieczenia, w trzech różnych datach, na trzy różne osoby, z pomyłkami w danych pojazdu.

Dwie z polis wystawiono bez wskazania umowy ubezpieczenia.

Pierwsza polisa została podpisana przez A. L. w dacie 13 czerwca 2004 roku, gdy nie była właścicielką pojazdu i był on już ubezpieczony przez pozwanego w (...).

Kolejną polisę wystawiła strona pozwana - 2 lata od zawarcia pierwszej i trzecia polisę wystawiła strona powodowa 4 lata od zawarcia pierwszej- każda dotyczy innej osoby.

Strona powodowa nie wykazała zobowiązania leżącego po stronie pozwanego, w tym zawarcia umowy z pozwanym, wykazała jedynie wydrukowanie 3 polis na 3 różne osoby w trzech datach, z pomyłkami co do danych pojazdu oraz wykazała wezwanie pozwanego na nieprawidłowy adres do zapłaty nienależnej i przedawnionej kwoty.

Pozwany wykazał zarówno niezasadność powództwa jaki jego przedawnienie, wynikające z terminów określonych przepisami art. 118 k.c. i 360 k.c.

O kosztach orzeczono po myśli art.98 k.p.c.