

Sygn. akt I C 1228/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 kwietnia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Karp

Protokolant: Ewelina Świrta

po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia 2013 r. w Kłodzku

sprawy z powództwa G. Ś.

przeciwko Skarbowi Państwa - Dyrektorowi Zakładu Karnego w K.

o zapłatę 10.000,00 zł

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 600,00 zł (sześćset złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IC 1228/12

## UZASADNIENIE

Powód G. Ś. wniósł o zasądzenie od Skarbu Państwa - Zakładu Karnego w K. kwoty 10.000 zł z tytułu złych warunków odbywania kary. Powód podał, że przebywał w Zakładzie Karnym w K. od dnia 2 kwietnia 2005 roku do 1 czerwca 2005 r. a w okresie odbywania kary pozwany Powód wskazał, że przebywał w celach przeludnionych, przy braku właściwego oświetlenia, z osobami palącymi, mimo że jest osoba niepalącą, z brakiem zabudowanych kąpek WC, co odbiło się niekorzystnie na zdrowiu powoda.

Strona pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Strona pozwana podniosła także zarzut przedawnienia roszczenia na podstawie art.442 par.1 k.c. W uzasadnieniu wskazała, że powód przebywał w Zakładzie Karnym w K. od 5.04. 2005 roku do 10 maja 2005 roku tylko w jednej celi nr(...)na Oddziale I A , a cela miała 19,61 m2 i przebywało w niej od 4 do 6 osadzonych, a przepisy przewidują 3 m2 na jednego osadzonego, a zatem cela nie była przeludniona, a kąpek sanitarny był wyodrębniony. Pozwany Skarb Państwa podał, że cela była prawidłowo oświetlona, , wszystkie cele są dla osób niepalących. Niezależnie strona pozwana wskazała, że powód przebywał w ZK K.w 2005 roku, a pozew wniósł do Sadu w roku 2012, a zatem żądanie jest przedawnione.

.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód G. Ś. był osadzony w Zakładzie Karnym w K. przez okres 1 miesiąca w terminie od 5.04. 2005 roku do 10 maja 2005 roku . Podczas odbywania kary pozbawienia wolności powód przebywał w jednej celi, która nie była przeludniona.

W celi (...), w której przebywał powód znajdowało się prawidłowe oświetlenie i wydzielony murowany kącik sanitarny. Cella powoda o numerze(...)ma 19,61 m<sup>2</sup> i przebywało w niej od 4 do 6 osadzonych, a przepisy przewidują 3m<sup>2</sup> na jednego osadzonego.

Dowód:

Informacja K- 52

- notatka K- 53

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie jest zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią przepisu art. 24 § 1 kc ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie.

Na zasadach przewidzianych w kodeksie można również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny. Natomiast przepis art. 448 kc stanowi, że w razie naruszenia dobra osobistego sąd może przyznać temu, czyje dobro osobiste zostało naruszone, odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę lub na jego żądanie zasądzić odpowiednią sumę pieniężną na wskazany przez niego cel społeczny, niezależnie od innych środków potrzebnych do usunięcia skutków naruszenia. Przepis art. 445 § 3 stosuje się.

Sąd ustalił, że powód przebywał podczas odbywania kary pozbawienia wolności w Zakładzie Karnym w K. w nieprzeludnionej celi, odpowiednio oświetlonej i wyposażonej w murowany oddzielony kącik sanitarny.

Warunki odbywania kary pozbawienia wolności i nadzór na jej wykonywaniem są materią podlegająca przepisom kodeksu Karnego Wykonawczego, który w art. 32. Wskazuje: "Nadzór nad legalnością i prawidłowością wykonywania kary pozbawienia wolności, kary aresztu, tymczasowego aresztowania, zatrzymania oraz środka zabezpieczającego związanego z umieszczeniem w zakładzie zamkniętym, a także kar porządkowych i środków przymusu skutkujących pozbawienie wolności sprawuje sędzia penitencjarny." Szczegółowe wyliczenie materii, które w ramach nadzoru penitencjarnego podlegają "kontrolu i ocenie" sędziego penitencjarnego zawierają przepisy § 2 i 3 rozporządzenia w sprawie nadzoru penitencjarnego. Przepisy te odnoszą się do wykonywania kary pozbawienia wolności. Ogólnie można powiedzieć, że przepisy te wymieniają wszystkie ważne aspekty wykonywania kary pozbawienia wolności, tymczasowego aresztowania i środków zabezpieczających oraz innych środków, a także związane z tym aspekty funkcjonowania zakładów karnych, aresztów śledczych i innych zakładów.

Mając na względzie powyższe wskazać należy, że istotne naruszenia miejsca, sposobu i warunków odbywania kary pozbawienia wolności przez pozwanego Zakład należą do materii objętej nadzorem penitencjarnym i w przypadku naruszeń byłyby przedmiotem tego nadzoru oraz stanowiłyby istotny materiał dowodowy. Materiału takiego jednak powód nie udokumentował ani nie uprawdopodobnił, ani też nie wykazał szkody i jej związku z odbywaniem kary u strony pozwanej.

Strona pozwana wykazała w toku sprawy, że w okresie pobytu w ZK K. powód przebywał we właściwych warunkach odbywania kary i zgłosiła zarzut przedawnienia roszczenia. Zgodnie z powołanym art. 442 1§ 1k.c. . Roszczenie o naprawienie szkody wyrządzonej czynem niedozwolonym ulega przedawnieniu z upływem lat trzech od dnia, w którym poszkodowany dowiedział się o szkodzie i o osobie obowiązanej do jej naprawienia. Jednakże termin ten nie może być dłuższy niż dziesięć lat od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę.

Nie jest sporne, że powód odbywał karę w roku 2005, a pozew złożył w roku 2012, a zatem zarzut przedawnienia jest uzasadniony.

Mając na względzie opisane okoliczności i poczynione ustalenia oraz materiał dowodowy - powództwo należało oddalić w całości.