

Sygn. akt I C 1189/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 maja 2014 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Izabela Kosińska – Szota

Protokolant Lucyna Kazimierzuk

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2014 r. w Kłodzku na rozprawie

sprawy z powództwa K. K.

przeciwko P. A.

o zapłatę 4 479 zł i wydanie

I. oddala powództwo w całości;

II. zasądza od powoda K. K. na rzecz pozwanego P. A. kwotę 1 217 (jeden tysiąc dwieście siedemnaście) zł tytułem kosztów procesu;

III. nakazuje uiścić powodowi K. K. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kłodzku kwotę 107,52 zł (sto siedem zł 52/100) tytułem brakujących kosztów sądowych.

Sygn.akt. IC 1189/12

UZASADNIENIE

Powód K. K. wniósł o zasądzenie od pozwanego P. A. kwoty 4 479 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 22 czerwca 2012 r. i zasądzenie kosztów procesu wskazując, że w dniu 14 kwietnia 2012 r. wypożyczył pozwanemu przyczepę (...) nr rej. (...) i pozwany do dnia dzisiejszego jej nie zwrócił.

Od wydanego przez referendarza sądowego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym pozwany wniósł sprzeciw zaskarżając nakaz w całości oraz wniósł o zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany wskazał, że w trakcie najmu w przyczepce na terenie Ś. złamał się hol (dyszel) i pozwany po skontaktowaniu się z pracownikiem wynajmującego, który kazał mu zadzwonić rano zadzwonił do pomocy drogowej, która zholowała przyczepkę na swój parking. Pozwany wskazał, że właściciel pomocy drogowej nie żądał zapłaty za usługę twierdząc, że opłaty ponosi właściciel przyczepki. Ponadto pozwany podał, że następnego dnia rano poinformował powoda osobiście gdzie przyczepka się znajduje.

powód w piśmie z dnia 27 lutego 2014 r. wniósł o wydanie przyczepy o nr rej. (...), której jest właścicielem i zasądzenie kwota 4 479 zł wskazując, że w podobnych sprawach zapadały przez tut. Sądem wyroki na korzyść powoda, a nadto, że naprawa złamanego „dyszla” przyczepy nie jest czasochłonna i kosztowna.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 11 kwietnia 2012 r. powód K. K. i pozwany P. A. zawarli umowę najmu przyczepy typu (...) o nr rej. (...) na okres dwóch dni, od 11 kwietnia 2012 r. W umowie wskazano, że przedmiot najmu jest ubezpieczony w zakresie OC na terenie Unii Europejskiej. Pozwanemu wydano dowód rejestracyjny i ubezpieczenie.

dowód:

- umowa najmu – k.2
- zeznania świadka A. W. – k.147

Pozwany przewoził przyczepą betoniarkę z N. do L.. Wracając z pustą przyczepą w centrum Ś. przyczepa zaczęła hamować. Było około północy, ponieważ urwał się hol. Pozwany zatrzymał się w centrum miasta, zadzwonił na stację firmy (...) z pytaniem co robić, ponieważ przyczepa się urwała. Telefon odebrała A. W. i powiedziała, że skontaktuje się z szefem.

dowód:

- zeznania pozwanego – k.74
- zeznania świadka A. W. – k.147

Świadek A. W. poinformowała pozwanego, że przyczepa ma być dostarczona na stację w N., zgodnie z umową.

dowód:

- zeznania świadka A. W. – k.147

Pozwany zadzwonił na nr 112, Policja odmówiła przyjazdu wskazując numer pomocy drogowej. Pozwany skontaktował się telefonicznie z pomocą drogową i zlecił holowanie przyczepy na parking.

dowód:

- zeznania pozwanego – k.74
- zeznania świadka K. S. – k.63 – 64

Usługę wykonywał K. S., który odholował uszkodzoną przyczepkę na parking przy ul. (...) w Ś.. Na pęknięciu dyszla widać było ślady rdzy. K. S. wykonał zdjęcia uszkodzonej przyczepki.

dowód:

- zeznania świadka K. S. – k.63 – 64
- zeznania świadka A. S. – k.61 - 62

Następnego dnia pozwany przyszedł na stację powoda i wyrażał pretensje, że otrzymał niesprawną przyczepę, żądał zwrotu kaucji. Poinformował, gdzie przyczepa się znajduje.

dowód:

- zeznania powoda – k.73 – 74
- zeznania pozwanego – k.74

Pozwany zwrócił powodowi dowód rejestracyjny przyczepki.

okoliczność bezsporna

Na zlecenie B. K. świadek A. G. udał się do Ś. na parking, gdzie znajdowała się przyczepka informując właściciela, że przyjechał po przyczepę. Właściciel spytał go, czy posiada pieniądze za holowanie przyczepy, lecz A. G. powiedział, że nie. Następnie skontaktował się z B. K., z którym rozmawiał właściciel parkingu. Wówczas B. K. powiedział, by A. G. wracał, ponieważ przyczepka nie zostanie wydana z uwagi na nieuiszczoną należność za usługę.

dowód:

- zeznania świadka A. G. – k.46
- zeznania świadka A. S. – k.61 – 62

Przyczepka może zostać wydana przez właścicieli pomocy drogowej po uiszczeniu

dowód:

- zeznania świadka K. S. – k.64

Powód pismem z dnia 22 czerwca 2012 r. wezwał pozwanego do zwrócenia przyczepy i zapłaty kwoty 3 015 zł z tytułu braku możliwości wypożyczenia przyczepy towarowej wskazując, że wyliczenie sumy nastąpiło na dzień 21 czerwca 2012 r., tj. 45 zł x 67 dni.

dowód:

- wezwanie do zapłaty z potwierdzeniem odbioru – k.3 i 4

Miejsca oddzielenia przedniej ramy (holu przyczepki) od ramy nośnej skrzyni ładunkowej wskazują, że przyczyną uszkodzenia przyczepy było zniszczenie zmęczeniowe. Na podstawie stwierdzonych przełomów i przeprowadzonej analizy ich powstania można stwierdzić, że powstanie pęknięć przedmiotowych elementów występowało dużo wcześniej, przed wypożyczeniem, niż w dniu zdarzenia.

dowód:

- opinia biegłego sądowego Z. G. – k.91 - 105
- zdjęcia uszkodzonej przyczepki – k.25 - 31

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest bezzasadne.

Na podstawie przeprowadzonych dowodów z zeznań świadków A. S., K. S., zdjęć uszkodzonej przyczepy, opinii biegłego sądowego Z. G. i zeznań pozwanego P. A. stwierdzić należy, że do uszkodzenia przyczepy, która powód wynajął pozwanemu doszło z przyczyn niezależnych od pozwanego.

Jak wynika z opinii biegłego sądowego, która nie była kwestionowana oraz w odniesieniu do zdjęć przyczepki, zeznań świadków A. S. i K. S., opinia ta jest ona spójna, logiczna i konsekwentna. biegły w opinii wskazał jednoznacznie, że uszkodzenie przyczepy nastąpiło wskutek zmęczenia materiału, które występowało już wcześniej, a więc przed datą najmu przyczepy przez pozwanego.

W kontekście tych dowodów należy ocenić żądanie pozwu. Zdaniem Sądu, nie sposób uznać roszczenia powoda o zapłatę za uzasadnione.

Zgodnie z przepisem art.662 1 i 3 k.c. wynajmujący powinien wydać najemcy rzecz w stanie przydatnym do umówionego użytku i utrzymywać ją w takim stanie przez czas trwania najmu.(§1) Jeżeli rzecz najęta uległa zniszczeniu z powodu okoliczności, za które wynajmujący odpowiedzialności nie ponosi, wynajmujący nie ma obowiązku przywrócenia stanu poprzedniego.(§ 3).

Z przepisu tego wynika więc, że wynajmujący, a więc powód, ma obowiązek utrzymywania rzeczy w stanie zdającym do użytku przez cały czas trwania najmu. Obowiązek ten obejmuje wymianę uszkodzonych czy zniszczonych części składowych i przynależności rzeczy oraz dokonywanie wszelkich napraw i nakładów, poza drobnymi połączonymi ze zwykłym użytkowaniem rzeczy. Jakie naprawy należy uznać za drobne, a więc obciążające najemcę, zależy nie tylko od ich technicznych właściwości, ale także od panującego zwyczaju (tak Helena Ciepła w: Komentarz do kodeksu cywilnego Księga trzecia Zobowiązania, t. 2 , pod red. G. Bieńka, Wyd. LexisNexis, Warszawa 2007, s.256).

W związku z tym stwierdzić należy, że to na powódzie spoczywał obowiązek wydania przyczepy na podstawie umowy najmu w takim stanie, by mogła ona być używana zgodnie z przeznaczeniem przez cały okres najmu wskazany w umowie.

W ocenie Sądu, w kontekście ustalonego stanu faktycznego, nie sposób uznać, że najemca, czyli pozwany odpowiada za utracone korzyści powoda w związku z brakiem zwrotu przedmiotu najmu. Podstawy takiego roszczenia nie mogą stanowić przepisy umowy najmu dotyczące potwierdzenia przez pozwanego stanu technicznego przyczepy w umowie najmu oraz zobowiązanie najemcy do zwrócenia przedmiotu najmu na terenie wypożyczalni w terminie ustalonym, ponieważ w przeciwnym wypadku będzie zobowiązany do pokrycia całkowitych kosztów związanych z odbiorem i transportem przedmiotu najmu do wynajmującego.(§ 4 ust. 1 i 2 umowy). Postanowienia umowy najmu z dnia 11 kwietnia 2012 r. w istocie nie odnoszą się do uszkodzeń przyczepki leżących po stronie wynajmującego (powoda). Gdyby do uszkodzenia przyczepy doszło z winy pozwanego, to niewątpliwie jego rzeczą byłoby, po pierwsze poniesienia kosztów jej naprawy, po drugie kosztów związanych z zapłatą należności za czas, kiedy przyczepa nie mogła być wynajmowana (utraconych korzyści).

Inaczej sytuacja się przedstawia w rozpoznawanej sprawie, bowiem jak już wskazano, do uszkodzenia przyczepy doszło na skutek okoliczności, za które pozwany nie ponosi odpowiedzialności. Zatem, skoro pozwany następnego dnia po urwaniu holu stawiał się na terenie wypożyczalni i zwrócił dowód rejestracyjny, to rzeczą powoda było udanie się po przyczepę do Ś., uiszczenie kosztów holowania i przechowywania i odebranie przyczepy. Wynika to z przepisów dotyczących nienależytego wykonania zobowiązania. W ocenie Sądu, to powód nie wykonał zobowiązania, ponieważ przyczepa w czasie najmu uległa uszkodzeniu wskutek wcześniej powstałych pęknięć, na co wskazuje opinia biegłego i po urwaniu holu nie mogła być używana zgodnie z przeznaczeniem do czasu zakończenia najmu (art.659 § 1 k.c.). Skoro przyczepa uległa uszkodzeniu w czasie najmu z przyczyn nie leżących po stronie pozwanego, to pozwany nie ponosi odpowiedzialności za szkodę w utraconych korzyści związany z najmem przyczepy, ponieważ nie istnieje związek przyczynowy między działaniem pozwanego a uszkodzeniem przyczepy.

Stwierdzić należy, że powód w istocie w ogóle nie zauważył ani wniosków opinii biegłego sądowego, ani przepisów art.659 i 662 k.c., natomiast wywodzi tylko i wyłącznie swe prawa z umowy najmu, w której wskazano tylko na obowiązki najemcy. Powód winien mieć również na względzie zapis § 5 ust. 4 umowy, że w sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy prawa, a w szczególności kodeksu cywilnego. W ocenie Sądu, sprzeczne z przepisami zawartymi w kodeksie cywilnym są postanowienia umowy zawarte w § 5 ust. 3, ponieważ niezależnie od uszkodzeń przyczepki, czy to powstałych z winy najemcy, czy wynajmującego, wynika, że zawsze ponosić odpowiedzialność będzie wynajmujący. Takie też stanowisko, które jest błędne, wyraża powód nie bacząc na wnioski opinii.

Ponadto, powód podnosił, że pozwany mógł skorzystać z ubezpieczenia assistance, jednak nie udowodnił tego zgodnie z przepisem art. 6 k.c., że pozwanemu przekazano informację o zakresie ubezpieczenia. Sam zapis w umowie najmu określony w § 3 ust. 3 wskazuje na ubezpieczenie przyczepy w zakresie oc. Ponadto wynika, że najemcy wydano ubezpieczenie (Lista kontrolna dla wypożyczalni przyczep). Potwierdzenie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej

(k.85) i (...)nie wskazuje, że pozwany znał zakres ubezpieczenia. Zeznań świadka A. W., ani powoda nie wynika, by informacje na temat zakresu ubezpieczenia z ubezpieczenia (...)były przekazywane pozwanemu. Ponadto, skoro powód twierdzi, że takie ubezpieczenie istniało, wystarczyło, by po telefonicznej informacji pozwanego przekazanej w powodowi w nocy powiadomić go o możliwości skorzystania z tego ubezpieczenia. Tymczasem, zarówno powód, jak i świadek A. w. zgodnie zeznali, że poinformowali powoda o obowiązku zwrócenia przyczepy na stację benzynową do wypożyczalni. Ponadto, powód mógł sam skorzystać z tego ubezpieczenia i przywieźć przyczepkę ze Ś.do N.. W związku z tym, okoliczności dotyczące możliwości przetransportowania uszkodzonej przyczepy ze Ś.do N.przez pozwanego nie zostały udowodnione.

W ocenie Sądu, przeprowadzone dowody w istocie są spójne i logiczne, natomiast ocenie podlegają w kontekście obowiązujących przepisów prawa obowiązki stron umowy i skutki wynikające z uszkodzenia przyczepy.

Jak wskazano wyżej, bezpodstawne jest żądanie powoda skierowane do pozwanego o zapłatę przez niego odszkodowania za utracone korzyści, skoro brak związku przyczynowego między zachowaniem pozwanego a szkodę i z tego względu podlegało ono oddaleniu.

Również żądanie wydania przyczepy o nr rej. (...) jest bezzasadne, skoro z ustalonego stanu faktycznego wynika, że przyczepa nie znajduje się w posiadaniu pozwanego, lecz na parkingu K. i A. S.. Wynika to zarówno z zeznań pozwanego, świadków K. S., A. S., A. G. i samego powoda. Pozwany w żadnej mierze nie włada przedmiotową przyczepą, zwrócił powodowi dowód rejestracyjny. Nie interesuje się przyczepą, co potwierdzili także świadkowie K. i A. S..

W myśl przepisu art.222 § 1 k.c. właściciel może żądać od osoby, która włada faktycznie jego rzeczą, ażeby rzecz została mu wydana, chyba że osobie tej przysługuje skuteczne względem właściciela uprawnienie do władania rzeczą.

Z tych względów Sąd oddalił powództwo o wydanie przyczepki.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art.98 § 1 i 3 k.p.c. zasądzając je od powoda jako przegrywającego proces. Na koszty te składają się koszty zastępstwa procesowego pełnomocnika pozwanego będącego radcą prawnym i opłata skarbową od pełnomocnictwa.

Skoro koszty wynagrodzenia biegłego zostały w części dotyczącej kwoty 107,52 zł pokryte tymczasowo przez Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Kłodzku, to na mocy art.113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych nakazano je uiścić powodowi jako przegrywającemu proces.