

Sygn. akt I C 1160/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 lutego 2015 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Tadeusz Dereń

Protokolant Magda Biernat

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09 lutego 2015 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa M. C.

przeciwko Gminie L.

o zapłatę kwoty 62388 zł

I. oddała powództwo,

II. w części ograniczonej postępowanie umarza,

III. zasądza od powoda M. C. na rzecz strony pozwanej Gminy L. kwotę 3600 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1160/12

UZASADNIENIE

Powód M. C. wniósł pozew o zasądzenie od strony pozwanej Gminy L. kwoty 62.388 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 12 lutego 2011r do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu podał że dochodzi od strony pozwanej kwoty 62.388 zł tytułem zwrotu nakładów poczynionych na dzierżawionej od pozwanej nieruchomości w L. przy ul. (...) o powierzchni 0,63 ha, którą dzierżawił począwszy od 1997r do dnia 30.09.2010r. Po wygaśnięciu ostatniej umowy strony dokonały protokolarnego przekazania nieruchomości. Zestawienie dokonanych przez powoda nakładów trwale związanych z gruntem na kwotę 152.481 zł powód przedłożył pozwanej w piśmie z dnia 21.10.2010r oraz przekazał kosztorys wykonawczy na łączną kwotę netto 164.661 zł i wezwał pozwanego do zapłaty tej kwoty. Pozwana uznała co do zasady większość nakładów poczynionych przez powoda na nieruchomość ale zakwestionowała ich wysokość. Powód złożył w Sądzie Rejonowym w Kłodzku wniosek o zawiązanie do próby ugodowej lecz do ugody nie doszło.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda kosztów postępowania sądowego w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 3600 zł podnosząc, iż powód poczynił nakłady niezgodnie z zawartymi umowami dzierżawy, zarzut przedawnienia co do nakładów poniesionych na przedmiot umowy dzierżawy z dnia 31.10.2006r umowy dzierżawy z dnia 6.11.2009r i z dnia 1.02.2010r wprowadzały zakaz zabudowywania przedmiotu dzierżawy nowymi obiektami i jego dalszego zagospodarowywania, powód nie przedstawił dokumentacji obejmującej faktury VAT, decyzje o pozwoleniu na budowę, zgłoszeniu, odbiory robót przez pozwanego, pisemne zgody pozwanego, uzasadniającej ewentualne rozliczenie, wzajemnych roszczeń stron. Wobec powyższego roszczenie powoda nie zostały udokumentowane i udowodnione jak również wniosek o

zawezwanie do próby ugodowej nie przerwał biegu przedawnienia , gdyż roszczenia z wniosku a dochodzone w przedmiotowej sprawie nie są identyczne.

W wyniku postępowania dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 15 maja 1997 r matka powoda W. C., która w tym czasie prowadziła działalność gospodarczą(...), zawarła z zarządem Miasta i Gminy w L.umowę dzierżawy nieruchomości położonej w L., obręb S., przy ul. (...)działka nr (...)o powierzchni 6300m² , obejmującej dwa zbiorniki wodne z przeznaczeniem na cele rekreacyjne , sportowo-wędkarskie i handlowe. Przedmiotowa nieruchomość stanowi własność Gminy L.. Dzierżawca miał prawo do dokonywania nakładów na nieruchomość pod warunkiem uzyskania pisemnej zgody wydzierżawiającego. Umowa została zawarta na 5 lat.

/dowód: umowa dzierżawy z 15.05.1997r k-5/

Aneks z dnia 11.10.2002r do umowy dzierżawy z dnia 15 maja 1997r strony zmieniły postanowienia umowy przyjmując , że umowa zawarta jest na czas określony od dnia 15 maja 1997r do 31.10.2006r.

/dowód : aneks z 11.10.2002r k-7/

W dniu 31.10.2006r strony zawarły umowę dzierżawy nieruchomości położonej w L.przy ul. (...)o powierzchni 0,63 ha obejmującej trzy zbiorniki wodne pn.”(...) , na okres 3 lat od 31.10.2009r. W umowie przyjęto , że urządzenia i budowle związane z funkcjonowaniem stawów zostały wykonane przez dotychczasowego dzierżawcę , dzierżawca jest zobowiązany do każdorazowego pisemnego zawiadomienia wydzierżawiającego o przystąpieniu do robót budowlanych , ich zakończeniu i odbiorze. W dniu 6 listopada 2009r strony zawarły kolejną umowę dzierżawy w/w nieruchomości na okres do 31.01.2010r której celem było usunięcie przez powoda z przedmiotu dzierżawy wszelkich obiektów i urządzeń , stanowiących jego własność a nie podlegających wzajemnemu rozliczeniu oraz zawierała zakaz zabudowy przedmiotu dzierżawy nowymi obiektami lub w inny sposób zagospodarowywania przedmiotu dzierżawy . Następnie strony zawarły umowę dzierżawy w dniu 1 lutego 2010r.

/dowód: - umowa dzierżawy z 31.10.2000r k-12;

- umowa dzierżawy z 6.11.2009r k-10;

- umowa dzierżawy z 1.02.2010r k-8/

Protokołem zdawczo- odbiorczym z dnia 14.10.2010r dokonano przekazania nieruchomości położonej w L. przy ul. (...) o pow. 0,63 ha , obejmującej trzy zbiorniki wodne pn. (...) , na rzecz Gminy L. . Powód zobowiązał się do usunięcia do dnia 12.10.2010r oznaczonych w protokole budowl. W dniu 4 października 2010r rzeczoznawca majątkowy P. B. (1) , na zlecenie strony pozwanej , sporządził protokół z oględzin działki nr (...) położonej przy ul. (...) w L. jak również dokumentację fotograficzną dzierżawionej nieruchomości , którą strona pozwana doręczyła powodowi, a która odpowiadała stanowi rzeczywiście nieruchomości dzierżawionej w chwili jej wydania.

/dowód: - protokół zdawczo-odbiorczy z 14.10.10.r k-14-16;

- zeznania świadka P. B. k-188 verte;

- protokół z oględzin P. B. k-172;

- dokumentacja fotograficzna P. B. k-186;

- zeznania świadka J. K. - K. k-169 verte;

- przesłuchanie powoda k-249/

Protokołem zdawczo – odbiorczym z dnia 8.11.2010r Gmina L.przekazała nieruchomość położoną w L.przy ul. (...)oznaczoną jako działka nr (...)o powierzchni 0,63 ha z trzema zbiornikami wodnymi pn. (...)B., nowemu dzierżawcy –(...) s.c. z siedzibą w B.. Do protokołu dołączono – jako załącznik – dokumentację fotograficzną w/w nieruchomości . Nowy dzierżawca dokonał szeregu nakładów na dzierżawioną nieruchomość.

/dowód : - protokół zdawczo- odbiorczy z 8.11.2010r k-197;

- dokumentacja fotograficzna k-198-236;

- zeznania świadka J. L. k-188 verte, i P. B. k-188verte/

Pismem z dnia 21.10.2010r powód przedłożył stronie pozwanej zbiorcze zestawienie kosztów (...)przy ul. (...)w L.na kwotę 152.481 zł netto . W odpowiedzi na pismo strona pozwana zobowiązała powoda do przedstawienia kosztorysu powykonawczego oraz dokumentów wymaganych przez prawo budowlane . Powód przedstawił zbiorcze zestawienie kosztów na kwotę 164.661 zł netto. Pismem z dnia 25.01.2011r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 202.533,03 zł tytułem nakładów na dzierżawioną nieruchomość przy ul. (...)w L.o pow. 0,63 ha ((...)) w terminie do dnia 11.02.2011r. Pismem z dnia 31.01.2012r strona pozwana odniosła się do roszczeń powoda.

/ dowód: - pismo powoda z 21.10.2010r k-17;

- pismo pozwanej z 2.11.2010r k-18;

- pismo powoda z 5.11.2010r k-19;

- wezwanie do zapłaty k-20;

- pismo pozwanego z 31.01.2011r k-21/

W dniu 8.09.2011r powód złożył w Sądzie Rejonowym w Kłodzku wniosek o zawezwanie strony pozwanej – Gminy L. – do próby ugodowej , w przedmiocie zapłaty kwoty 100.000 zł z tytułu zwrotu nakładów poczynionych przez powoda na dzierżawioną nieruchomość w L. przy ul. (...) o pow. 0,63 ha . Sąd stwierdził , że do ugody nie doszło.

/dowód : akta tut. Sądu sygn. I Co 4909/11/

W 1998r powód przedstawił stronie pozwanej plan zagospodarowania stawów przy ul. (...)w odpowiedzi pozwana poinformowała powoda, że na wykonanie robót budowlanych w zakresie objętym planem nie jest wymagane pozwolenie na budowę a tylko wymagają zgłoszenia. Pismem z dnia 2.12.2003r powód , prowadzący działalność gospodarczą- (...)– zgłosił zamiar wykonania robót budowlanych na dzierżawionej nieruchomości. Starostwo Powiatowe w K.nie wniosło zastrzeżeń co do sposobu wykonania tych robót. Decyzją Starostwa Powiatowego w K.z dnia 1.12.2003r udzielono Gminie L.i powodowi pozwolenia wodnoprawnego na korzystanie z wody dla potrzeb 3 stawów tzw (...)zlokalizowanych na działce nr (...)w L..

/dowód: - pismo powoda 7.05.1998r k-44;

- plan zagospodarowania stawów k-45;

- pismo powoda z 2.12.2003r k-50;

- pismo Starostwa Powiatowego z 15.12.2003r k-51;

- decyzja Starostwa Powiatowego z 1.12.2003r k-52;

- przesłuchanie powoda k-250/.

Powód zakupił materiały budowlane na prowadzoną przez siebie firmę Hotel (...)M. C.. W lipcu 2000 roku R. W.sporządził plan zagospodarowania przestrzennego terenu, (...)w L.przy ul. (...)który wraz z pismem z dnia 10.07.2000r dzierżawca W. C.przesłała do Starostwa Powiatowego w K.. W listopadzie 2003 r został sporządzony przez architekta A. S.projekt zagospodarowania terenu (...)oraz zakres prac remontowych , złożony w Starostwie Powiatowym w K..

/dowód: - przesłuchanie powoda k-250;

- faktura VAT k 67-131;

- plan zagospodarowania k-132;

- projekt zagospodarowania terenu k-142/

W okresie gdy dzierżawcą przedmiotowej nieruchomości była matka powoda W. C., prowadząca działalność gospodarczą (...)

(...), ponosiła nakłady na nieruchomość jak również finansowała te nakłady.

/dowód : - przesłuchanie powoda k- 250/.

Sąd zważył , co następuje:

Bezsporne jest w sprawie , iż na podstawie umowy dzierżawy z dnia 15 maja 1997r matka powoda W. C., prowadząca wówczas działalność gospodarczą – (...), była dzierżawcą nieruchomości położoną w L.przy ul. (...)działka nr (...)o powierzchni 0,63 ha obejmująca trzy zbiorniki wodne tzw.(...) do października 2002r kiedy Gmina L.zawarła z powodem M. C.aneks w dniu 11.10.2002r przedłużający umowę dzierżawy do dnia 31.10.2006r.

Bezspornym jest również , iż strony zawarły następne umowy dzierżawy przedmiotowej nieruchomości w dniu 31.10.2006r, 6 listopada 2009r i w dniu 1 lutego 2010r zaś protokołem zdawczo- odbiorczym z dnia 14.10.2010r dokonano przekazania dzierżawionej nieruchomości na rzecz Gminy L..

Na wstępie należy odnieść się do podniesionego w odpowiedzi na pozew strony pozwanej zarzutu przedawnienia i w tym zakresie Sąd uznał zarzut za bezzasadny. Zgodnie z art. 677 kc roszczenie najemcy przeciwko wynajmującemu o zwrot nakładów na rzecz albo o zwrot nadpłaconego czynszu przedawniają się z upływem roku od dnia zwrotu rzeczy. Przepis ten , w oparciu o art. 694 kc , ma odpowiednie zastosowanie do dzierżawy. Termin przewidziany w art. 677 kc rozpoczyna bieg od dnia zwrotu rzeczy a więc od dnia w którym faktycznie nastąpił zwrot rzeczy dzierżawionej a nie np. od dnia , w którym zwrot taki powinien nastąpić zgodnie z umową. W przedmiotowej sprawie , co jest bezsporne , zwrot nieruchomości dzierżawionej nastąpił dopiero protokołem zdawczo-odbiorczym w dniu 14.10.2010r natomiast w dniu 8 marca 2011r powód złożył w Sądzie Rejonowym w Kłodzku wniosek o zawezwanie Gminy L. do próby ugodowej w przedmiocie zapłaty kwoty 100.000zł z tytułu zwrotu nakładów poniesionych na dzierżawioną nieruchomość w L. przy ul. (...) o pow. 0,63 ha. Za czynność podjętą w celu dochodzenia roszczenia orzecznictwo uznaje także zawezwanie do próby ugodowej o jakiej mowa w art. 184-186 kpc (vide: uchwała SN z 28.06.2006r IIICZP 42/06), i w uchwale tej Sąd Najwyższy przyjął że takie zawezwanie do próby ugodowej przerywa bieg terminu zasiedzenia (art. 123§1 pkt 1 kc w zw. z art. 175 kc). Wprawdzie dotyczyła uchwała wydania nieruchomości ale nie ma to żadnego znaczenia .Zatem stwierdzić należy , że zawezwanie do próby ugodowej , które nastąpiło przed upływem roku od wydania nieruchomości stronie pozwanej , przerwało bieg przedawnienia – zgodnie z art. 123§1 pkt. 1 kc. Wbrew twierdzeniom strony pozwanej , w sprawie z zawezwanie do próby ugodowej jak w niniejszej , występuje nie tylko identyczność wierzytelności , opartych na tej samej podstawie faktycznej , ale również identyczność stron zaś okoliczność , że do ugody nie doszło lub , że powód ograniczył żądanie do kwoty 62.388 zł nie ma żadnego znaczenia.

Jak już wyżej wskazano do dzierżawy , w oparciu o przepis art. 694 kc , stosuje się odpowiednio przepisy o najmie w tym przepis art. 676 kc stanowiący , że jeżeli najemca ulepszył rzecz najętą , wynajmujący , w braku odmiennej

umowy , może według swego wyboru albo zatrzymać ulepszenia za zapłatę sumy odpowiadającej ich wartości w chwili zwrotu, albo żądać przywrócenia stanu poprzedniego . Zatem , roszczenie dzierżawcy o zwrot wartości ulepszeń (tzw. nakładów ulepszających) powstaje dopiero po zaistnieniu dwóch zdarzeń tj. zwrotu przedmiotu dzierżawy – nieruchomości i wykonaniu przez wydzierżawiającego prawa wyboru określonego w art. 676 kc, które może być dokonane w każdy sposób. Roszczenie o zwrot wartości nakładów ulepszających z art. 676 kc nie ma charakteru odszkodowawczego ani kompensacyjnego i dotyczy zapłaty byłemu dzierżawcy za pozostawione ulepszenia przedmiotu dzierżawy po jej zakończeniu (vide : wyrok SN z 8.07.2010r II CSK 85/10).

Zgodnie z w/w przepisami wartość zatrzymanych przez wydzierżawiającego ulepszeń ocenia się w chwili wydania (zwrotu) przedmiotu dzierżawy a nie np. w dacie zakończenia stosunku dzierżawy.

W rozumieniu art. 676 kc ulepszeniami rzeczy są dokonane na nią przez najemcę nakłady , które w chwili wydania rzeczy wynajmującemu zwiększają jej wartość lub użyteczność i nie chodzi przy tym ani o drobne nakłady na rzecz obciążające najemcę ani też nakłady konieczne (vide: wyrok SN z 5.03.2008r V CSK 418/07). Kodeks cywilny nie precyzuje, co należy rozumieć przez ulepszenie przedmiotu dzierżawy ale , aby przyjąć , iż działania dzierżawcy mają charakter ulepszenia należy uwzględnić kryterium obiektywne z punktu widzenia którego ulepszeniem będzie każde trwałe podwyższenie wartości użytkowej przedmiotu dzierżawy jak i kryterium zgodności działań dzierżawcy z wolą wydzierżawiającego. Ponadto podkreślić należy , że wartość ulepszeń , o jakich mowa w art. 676 kc , nie może być utożsamiana w prosty sposób z sumą wydatków poniesionych przez dzierżawcę na ich dokonanie (vide: wyrok SN z 9.11.2000r II CKN 339/00). Wartość ulepszeń wiązać bowiem należy ze wzrostem wartości rzeczy z chwili jej zwrotu. Zatem , w myśl art. 676 kc w zw. z art. 694 kc , nakłady na przedmiot dzierżawy podlegają zwrotowi jedynie o tyle , o ile zwiększają wartość nieruchomości strony pozwanej w chwili jej zwrotu jak również należy wykazać wysokość tego wzrostu. Zgodnie z zasadą rozkładu ciężaru dowodowego , ciężar wykazania tej okoliczności spoczywa na dochodzącym zwrotu nakładów czyli na powodzie (art. 6 kc) , nie zaś na stronie pozwanej . Mając powyższe na uwadze , przedstawione przez pozwanego faktury dokumentujące poniesiono koszty nakładów nie mogły być wystarczającym dowodem dla wykazania wzrostu wartości nieruchomości dzierżawionej albowiem , co już podkreślono , wartość ulepszeń nie można utożsamiać w prosty sposób z sumą wydatków przeznaczonych na ich dokonanie. Wartość ulepszeń wiązać bowiem trzeba ze wzrostem wartości nieruchomości w dniu jej zwrotu , co w okolicznościach niniejszej sprawy oznaczało , iż do tego są niezbędne wiadomości specjalne a więc konieczność przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego. Wprawdzie taki dowód , na wniosek powoda , został przeprowadzony lecz na podstawie opinii biegłego S. G. w żaden sposób nie można ustalić , czy ulepszenia przedmiotu dzierżawy przez powoda zwiększyły wartość nieruchomości pozwanego w chwili jej zwrotu jak również o jaką wartość nastąpiło to zwiększenie. Sąd podzielił zastrzeżenia do opinii biegłego S. G. zawarte w pismach procesowych pozwanego z dnia 24.06.2014r (k-331) , z 2.09.2014r) k-378) i 3.11.2014r (k-401) a które to zarzuty merytorycznie, zdaniem Sądu , dyskwalifikują jej wartość dowodową i na podstawie tej opinii nie jest możliwe oparcie rozstrzygnięcia w sprawie . Wskazać należy , iż biegły sądowy S. (...) - krotnie ustosunkowywał się do zarzutów i zastrzeżeń podniesionych przez stronę pozwaną , które zostały zgłoszone w pismach procesowych min. z 24.06.2014r w sposób precyzyjny i obszerny , a mimo to nie potrafił merytorycznie odpowiedzieć na te zarzuty i zastrzeżenia . Wobec ich szczegółowego omówienia w pismach procesowych strony pozwanej , które zostały przesłane pełnomocnikowi powoda , Sąd - jak już wskazał wyżej – podzielił te zarzuty i ponowne ich omówienie w treści uzasadnienia uznał za zbędne. Dowód z opinii biegłego podlega , jak podkreśla się doktrynie i orzecznictwie , podobnie jak inne dowody , ocenie Sądu według art. 233§ 1 kpc min. na podstawie kryteriów zgodności z zasadami logiki , doświadczenia życiowego i wiedzy powszechnej , podstaw teoretycznych opinii a także sposobu motywowania oraz stopnia skuteczności wyrażonych w niej wniosków. Przedmiotem opinii biegłego nie jest przedstawienie faktów lecz ich ocena na podstawie wiedzy fachowej. Sąd nie jest związany opinią biegłego i jak przyjmuje się w orzecznictwie - bezkrytyczne przyjęcie opinii biegłego jako podstawy rozstrzygnięcia stanowiłoby sprzeczne z ustawą dopuszczenie do rozstrzygnięcia sprawy przez biegłego zamiast przez Sąd. W okolicznościach przedmiotowej sprawy , co podkreślono wyżej , nie jest możliwe rozstrzygnięcie bez wiadomości specjalnych – opinii biegłego – dlatego też , pozostały materiał dowodowy , w tym przesłuchanie świadków czy też stron, nie może stanowić wystarczającej podstawy rozstrzygnięcia w tym zakresie. Podnieść należy , że obowiązek przedstawienia dowodów przez strony odnosi się zarówno do przesłanek dotyczących

samej zasadności dochodzonego roszczenia jak i jego wysokości. Należy też podkreślić, że Sąd nie podważa samego faktu dokonania nakładów przez powoda na dzierżawioną nieruchomość (przyznała to również strona pozwana min. w piśmie z dnia 31.01.2011r k-21 oraz w piśmie z dnia 23.09.2013r k-254 zawierającym propozycję ugodową z której później pozwany się wycofał) ale należy wskazać, że specyfika dokonanych przez dzierżawcę nakładów polega na tym, iż w pierwszej kolejności przynoszą one korzyści dzierżawcy a dopiero w jakim stopniu wzbogaciły one wydzierżawiającego czyli stronę pozwaną, można określić dopiero z chwilą zwrotu rzeczy a tego w żaden sposób powód nie wykazał (art. 6 kc), nie wynika to również z opinii biegłego sądowego S. G. . Pełnomocnik powoda, mimo takiej treści opinii biegłego pod względem merytorycznym nie zgłosił żadnych innych dowodów (w tym z opinii innego biegłego) w celu wykazania, że skutkiem poniesienia nakładów przez powoda był wzrost wartości nieruchomości pozwanego oraz wysokości tego wzrostu. Wprawdzie zgodnie z art. 232 kpc Sąd nie jest pozbawiony inicjatywy dowodowej ale przepisy kodeksu postępowania cywilnego nie dają podstaw i prawa wyřeczania w doborze środków dowodowych i zastępowania w tym strony takimi dowodami, które mogłyby prowadzić do poczynienia bardziej korzystnych dla danej strony ustaleń.

Rzeczą Sądu nie jest zastępowanie stron procesowych w gromadzeniu materiału dowodowego, tym bardziej gdy strona reprezentowana jest przez profesjonalnego pełnomocnika, lecz zweryfikowanie przeprowadzonych dowodów w pryzmacie ich przydatności oraz wiarygodności, zaś stronom pozostawia się inicjatywę dowodową.

Na marginesie też należy podnieść, iż przepis art. 676 kc nie ma zastosowania do ulepszeń dokonanych przed zawarciem umowy dzierżawy (vide: wyrok SN z 12.11.1997r I CKN 318/97) zaś w niniejszej sprawie umowa dzierżawy z powodem została zawarta dopiero 11.10.2002r a zatem powód nie poniósł nakładów do tego czasu oni też ich nie finansował przyznając, że to W. C., gdy była dzierżawcą nieruchomości finansowała nakłady na tą nieruchomość. Wobec powyższego trudno przyjąć nakłady w tym okresie za poniesione przez firmę Hotel (...) (matka powoda W. C. prowadziła firmę Usługi (...)) mimo zapisów w umowie dzierżawy z dnia 31.10.2006r, że nieruchomość była objęta umową dzierżawy od 15.05.1997r do 31.10.2006r z powodem.

W tym stanie rzeczy, mając na uwadze całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, Sąd uznał, iż w okolicznościach sprawy nie ma podstaw do stwierdzenia czy i o ile nakłady poczynione na dzierżawioną nieruchomość przez powoda zwiększyły wartość nieruchomości pozwanej, a tym samym nie ma podstaw do uwzględnienia roszczenia o zwrot nakładów objętych pozwem co skutkowało oddalenie powództwa.

Ponieważ na rozprawie w dniu 9.02.2015r (k-418) powód cofnął pozew zrzekając się roszczenia ponad kwotę 58.113,32 zł Sąd, na podstawie przepisu art. 355 kpc. w części ograniczonej postępowanie umorzył.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 kpc w zw. z przepisami Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. nr 163 poz. 1349)

i zasądzone koszty na rzecz strony pozwanej obejmują kwotę 3600 zł tytułem kosztów zastępowstwa (§6 pkt.6 w/w rozporządzenia).