

Sygn. akt I C 961/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 grudnia 2012 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Daria Ratymirska

Protokolant Daria Paliwoda

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 grudnia 2012 roku w K.

sprawy z powództwa C. Ł. sp.j. w Z.

przeciwko M. K.

o zapłatę kwoty 42.628 zł

I. zasądza od pozwanego M. K. na rzecz strony powodowej C. Ł. sp.j. w Z. kwotę 42.628 (czterdzieści dwa tysiące sześćset dwadzieścia osiem) zł z odsetkami ustawowymi od dnia 22 grudnia 2011 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego M. K. na rzecz strony powodowej C. Ł. sp.j. w Z. kwotę 9.901 zł, tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 4.800 zł, tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

sygn. akt IC 961/12

UZASADNIENIE

Strona powodowa C.Ł.sp. j. w Z.wniosła pozew przeciwko M. K.o zapłatę kwoty 42.628 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 22.12.2011r. do dnia zapłaty, tytułem zapłaty za usługi hotelowe i gastronomiczne, świadczone Hotelu (...)w K., należącym do strony powodowej, na rzecz A. P., na podstawie łączącej strony umowy. Podała, że A. P.przebywa w Hotelu strony powodowej od 19.04.2011r., zaś jego pobyt został opłacony przez pozwanego tylko do dnia 27.06.2011r., w kwocie 21.593,09 zł. Po tym czasie pozwany nie dokonał już jednak żadnej wpłaty, podpisując zarazem, w dniu 10.12.2011r., zobowiązanie i uznając dług wobec powoda na kwotę 36.048 zł, oraz potwierdzając powstałą zaległość w kolejnym piśmie z dnia 6.01.2012r. Strona powodowa podała, że obciążzyła pozwanego należnościami na usługi, świadczone w Hotelu na rzecz A. P., w związku z jego pobytem łącznie przez 166 dób (noclegi ze śniadaniem), w okresie od lipca 2011r. do stycznia 2012r., w kwocie 32.370 zł, oraz należnościami za usługi gastronomiczne, świadczone na rzeczA. P., tj. 166 objadokolacji, w kwocie 9.960 zł (166 x 60 zł) i zamówienia dodatkowe na kwotę 298 zł.

W odpowiedzi na pozew, kurator, ustanowiony dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego, wniósł o oddalenie powództwa, zarzucając, że nie są znane przyczyny, dla których pozwany nie zapłacił żądanej kwoty, przesatwione zaś dowody, w postaci paragonów i faktur zawierają nieczytelne podpisy co najmniej dwóch osób, "zobowiązanie" z dnia 10.12.2011r. opatrzone zostało nieczytelną parafą, zaś pismo z dnia 6.01.2012r., rzekomo wysłane przez pozwanego pocztą elektroniczną, w ogóle nie zawiera pod oświadczeniem podpisu pozwanego. Zarzucił nadto, że wydruk wiadomości elektronicznej z dnia 6.01.2012r. nie zawiera w swej treści informacji, że do e-maila był dołączony plik załącznika.

W piśmie z dnia 29.10.2012r. kurator poinformował, że nawiązał kontakt z pozwanym, który potwierdził swój aktualny adres, wskazany w pozwie, i został zaznajomiony ze stanem sprawy.

W piśmie z dnia 2.11.2012r. pozwany wniósł o usprawiedliwienie swojej nieobecności na rozprawie w dniu 8.11.2012r., z powodu choroby, potwierdził gotowość uczestniczenia w rozprawie i przedstawienia swoich argumentów, wnosząc o niewyznaczenie terminu rozprawy do końca roku 2012r., z uwagi na zły stan zdrowia.

Po zgłoszeniu się pozwanego (pismo z dnia 2.11.12r., k-100), na rozprawie w dniu 8.11.2012r. Sąd zobowiązał go do przedłożenia zaświadczenia, wystawionego przez lekarza sądowego, usprawiedliwiającego jego nieobecność z powodu choroby, oraz do złożenia pisma procesowego, w którym powoła wszelkie wnioski, twierdzenia i dowody na ich poparcie, w terminie 14 dni. Wezwanie doręczono pozwanemu w dniu 10.11.2012r. (k-109), zaś wyznaczony termin minął bezskutecznie. W piśmie z dnia 3.12.2012r. pozwany wniósł jedynie o przedłużenie powyższego terminu do dnia 31.12.2012r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony łączyła umowa, na podstawie której, strona powodowa świadczyła usługi hotelowe i gastronomiczne w należącym do niej Hotelu (...)w K., na rzecz A. P.; pozwany M. K.zobowiązał się zaś do zapłaty za powyższe usługi.

A. P.przebywał w Hotelu strony powodowej od 19.04.2011r. Jego pobyt do dnia 27.06.2011r. został opłacony przez pozwanego, zgodnie z fakturą VAT nr (...), wystawioną łącznie na kwotę 21.593,09 zł.

Dowód:

faktura VAT nr (...) (k-10);

dotatkowe zamówienia A. P.(10v.-13);

zeznania świadków: P. Ł. i A. H. (k-106v.).

W dniu 26.10.2011r. strony zawarły pisemną umowę, na podstawie której strona powodowa C.Ł.sp. j. w Z.zobowiązała się do zapewnienia noclegów w Hotelu (...)w K.oraz świadczenia usług gastronomicznych na rzecz (...) (§1); pozwany M. K.zobowiązał się zaś do zapłaty za powyższe usługi. Zgodnie z umową strona powodowa mogła naliczać kwotę 195 zł za dobę wraz ze śniadaniem (§4 ust. 1). Strony ustaliły, że Hotel wystawi fakturę z terminem płatności na 7 dni pod koniec każdego miesiąca. Kwota wynagrodzenia miała być naliczona w następujący sposób: 195 zł x ilość osób + zamówienia dodatkowe, podpisane przez (...).

Dowód:

umowa nr (...) (k-8-9);

zeznania świadków: P. Ł. i A. H. (k-106v.).

A. P.był zakwaterowany w Hotelu (...)w K., korzystając z noclegów ze śniadaniem w okresach: 1.07 - 28.08.2011r., 1.09. - 12.11.2011r., 10.12. 2011r. - 15.01. 2012r. (łącznie 166 dób). W tym czasie zamówił 166 objadokolacji (w cenie po 60 zł) oraz złożył inne zamówienia dodatkowe na kwotę 298 zł.

Dowód:

wydruki obciążeń za noclegi, objadokolacje, zamówienia dodatkowe, wraz z zamówieniami podpisanymi przez A. P. (k-19-21);

zeznania świadków: P. Ł. i A. H. (k-106v.-107).

Ze względu na brak wpłat ze strony pozwanego po dniu 27.06.2011r., strona powodowa zwróciła się do pozwanego o uznanie długu. W dniu 10.12.2011r. pozwany podpisał zobowiązanie do zapłaty należności za pobyt (...)w w.w. Hotelu, w kwocie 36.048 zł, do dnia 23.12.2011r.

Dowód:

pismo pozwanego z dnia 10.12.2011r. (k-14);

zeznania świadków: P. Ł. i A. H. (k-106v.-107).

Wobec braku zapłaty, pismem z dnia 21.12.2011r., strona powodowa wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 41.069 zł. Pomimo wielokrotnych ustnych i pisemnych wezwań do uregulowania długu i deklaracji pozwanego co do jego uregulowania, dotychczas nie zapłacił on powodowi żadnej kwoty (ponad kwotę, której dotyczyła w.w. faktura VAT nr (...)).

Dowód:

wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem nadania (k-15-16);

pismo pozwanego z dnia 6.01.2012r. wraz z potwierdzeniem wysłania pocztą elektroniczną (k-17-18 i 78-80);

zeznania świadków: P. Ł. i A. H. (k-106v.-107);

zeznania przedstawiciela powoda T. Ł. (k-107).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało w całości na uwzględnienie.

Odnosząc się na wstępie rozważań do stanowiska pozwanego, wskazać należy, że wątpliwości Sądu budziło jego twierdzenie o niemożności stawienia się w Sądzie i złożenia pisma procesowego w wyznaczonym terminie, z powołaniem się na dolegliwości bólowe kręgosłupa, utrudniające, a nawet uniemożliwiające poruszanie się (k. 100 i 113), skoro w dniu 3 grudnia 2012r. (a więc w dniu złożenia wniosku o przedłużenie terminu do złożenia pisma procesowego) pozwany osobiście stawiał się w tut. Sądzie, co potwierdzają prezentaty na jego pismach, dołączonych do akt jak na k. 112 i 113. W toku sprawy pozwany złożył dwa pisma, w żadnym jednak nie zakwestionował w jakikolwiek sposób obowiązku zapłaty z tytułu umowy, zawartej z powodem, na świadczenie usług na rzecz A. P., nie zaprzeczył prawdziwości twierdzeń pozwu, a jedynie formułował wnioski, które - mając na uwadze całokształt okoliczności sprawy - sprowadzały się jedynie do nieuzasadnionej przewlekłości postępowania.

Wątpliwości Sądu budzi także głośne twierdzenie pozwanego, jakoby, z uwagi na stwierdzenie lekarza w Ł. (gdzie mieszka), musiał udać się do K., aby uzyskać zaświadczenie lekarza sądowego. Trudno uznać, że lekarz sądowy wysłałby chorego pacjenta do miejsca, oddalonego o kilkaset kilometrów, aby ten uzyskał zaświadczenie, że z uwagi właśnie na stan zdrowia, stawić się tam osobiście nie może.

Ponadto, wbrew twierdzeniom pozwanego, zawartym w jego piśmie z dnia 3.12.2012r. (k-113), został on wcześniej zaznajomiony ze stanem sprawy i treścią żądań powoda, przez kuratora, ustanowionego w osobie adw. T. W., co wynika z pism kuratora, dołączonych do akt jak na k. 98 i 103. Nie było przeszkód, aby odpisy wszelkich dokumentów, znajdujących się w aktach i doręczonych kuratorowi, w tym pozwu i załączników, zostały mu przekazane przez kuratora, lub też doręczone przez Sąd, za pośrednictwem poczty (bez konieczności osobistego stawiennictwa w sekretariacie tut. Sądu), na pisemny wniosek, złożony już przy pierwszym jego piśmie z dnia 2.11.2012r. Takiego wniosku pozwany jednak wówczas nie złożył, deklarując jedynie "gotowość" przedstawienia swoich argumentów w terminie późniejszym, co potwierdza, że miał wiedzę na temat sprawy i charakteru oraz wysokości żądań pozwu. Pozwany dysponował również wystarczająco długim czasem, aby zlecić adwokatowi prowadzenie sprawy, co również

deklarował w swoim piśmie z dnia 3.12.2012r. (k-114), zarazem nie powołując ani jednego merytorycznego zarzutu co do treści żądań pozwu. Zauważyć przy tym trzeba, że analizując treść pism pozwanego, nie można go uznać za osobę nieporadną, wymagającą obiektywnie pomocy prawnika, skoro nie było przeszkód, aby sam przedstawił w toku sprawy jakiegokolwiek argumenty, poddające w wątpliwość słuszność twierdzeń powoda co do podstawy faktycznej i prawnej jego żądań.

Odnosząc się jeszcze do stanowiska pozwanego o niemożności stawienia się przed Sądem do końca roku 2012r., wątpliwości Sądu budzi złożone przez niego zaświadczenie lekarza sądowego A. K. z dnia 3.12.2012r. (k.115), z którego wynika, że pozwany nie mógł się stawić w tut. Sądzie w dniu 8.11.2012r. i 13.12.2012r., z adnotacją, że jest w trakcie rehabilitacji ruchowej, skoro stan zdrowia pozwanego nie przeszkodził mu stawić się, w dacie wydania zaświadczenia, choćby w gabinecie w.w. lekarza, ale także w siedzibie tut. Sądu, w celu uzyskania wglądu w akta sprawy.

Mając powyższe na uwadze, Sąd uznał, że postawa pozwanego, prezentowana w niniejszej sprawie, nakierowana była wyłącznie na nieuzasadnioną zwłokę w postępowaniu, i odmówił przedłużenia terminu do złożenia zarzutów na piśmie oraz bezzasadnego odroczenia rozprawy. Jak już wskazano, pozwany nie zakwestionował twierdzeń powoda, nie podniósł żadnych merytorycznych zarzutów, choćby poddających w wątpliwość jego obowiązek zapłaty, nie powołał żadnych okoliczności faktycznych ani dowodów dla odparcia twierdzeń strony powodowej, dlatego nie było jakichkolwiek usprawiedliwionych powodów do odroczenia rozprawy. Zgodnie z art. 214 kpc, podstawą odroczenia rozprawy jest stwierdzenie przez są nieprawidłowości w doręczeniu wezwania, albo, jeżeli nieobecność strony jest wywołana nadzwyczajnym wydarzeniem lub inną, znaną sądowi przeszkodą, której nie można przewyciężyć. Pozwany nie był wzywany na rozprawę ani w dniu 8.11.2012r., ani w dniu 13.12.2012r., był o jej terminach zawiadomiony, przy czym jego nieobecność nie była wywołana przeszkodą, której nie można było przewyciężyć (jak się okazało, stan jego zdrowia nie był przeszkodą do stawienia się w tut. Sądzie w dniu 3.12.2012r.). Zgodnie z art. 237 kpc, niestawiennictwo stron na termin nie wstrzymuje przeprowadzenia dowodów, chyba, że obecność stron lub jednej z nich okaże się konieczna. Taka konieczność nie zachodziła w niniejszej sprawie. Sąd pominął dowód z przesłuchania pozwanego, skoro po przeprowadzeniu dowodów, zresztą przez niego niekwestionowanych, wszystkie fakty, istotne dla rozstrzygnięcia sprawy zostały już wyjaśnione (art. 299 kpc).

Dokonując ustaleń w niniejszej sprawie, Sąd oparł się na wymienionych wyżej dowodach, przedstawionych przez stronę powodową, wiarygodnych i nie budzących wątpliwości Sądu. Dowody z dokumentów, w szczególności umowy z dnia 26.10.2011r. i zobowiązania pozwanego z dnia 10.12.2011r., w zestawieniu z zeznaniami przesłuchanych świadków, pozwalają na jednoznaczne stwierdzenie, że pozwany nie wywiązał się z umownego zobowiązania do zapłaty wynagrodzenia za usługi hotelowe, świadczone przez stronę powodową na rzecz (...), w okresie objętym pozwem.

Zobowiązanie polega na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien świadczenie spełnić zgodnie z treścią zobowiązania (art. 353§1 kc w zw. z art. 354§1 kc).

Jak wynika z ustalonego w sprawie stanu faktycznego, pomimo zobowiązania - najpierw w formie ustnej, a następnie zaciągniętego w wyniku pisemnej umowy z dnia 26.10.2011r. i dodatkowo potwierdzonego w piśmie z dnia 10.12.2011r. - pozwany nie zapłacił za usługi hotelowe i gastronomiczne, wykonane przez powoda na rzecz A. P., w okresie od lipca 2011r. do 15 stycznia 2012r., w łącznej kwocie 42.628 zł, w tym z tytułu zapewnienia noclegów ze śniadaniem w kwocie 32.370 zł (195 zł x 166 dób), świadczenia usług gastronomicznych w postaci objadokolacji w kwocie 9.960 zł (60 zł x 166) oraz zamówień dodatkowych w kwocie 298 zł.

Odstetki ustawowe od kwoty 42.628 zł zasądzono, zgodnie z żądaniem pozwu, od dnia 22 grudnia 2011r., mając na uwadze, że wystosowane w tym dniu przez powoda do pozwanego wezwanie do zapłaty pozostało bezskuteczne (art. 455 kc w zw. z art. 481§1 i 2 kc).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie powołanych przepisów i art. 471 kc, orzeczono, jak w pkt I wyroku.

Orzeczenie o kosztach oparto na przepisach art. 98§1 i 3 kpc. W skład kosztów procesu, które pozwany, jako przegrywający sprawę, winien zwrócić stronie powodowej, wchodzi: opłata sądowa od pozwu w kwocie 2.132 zł,

zaliczka, uiszczona przez powoda na wynagrodzenie kuratora, w kwocie 2.952 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika, będącego radcą prawnym, w kwocie 4.800 zł. Zgodnie z wnioskiem strony powodowej, zasądzone od pozwanego zwrot kosztów, poniesionych na pełnomocnika, w stawce podwójnej, uwzględniając jego nakład pracy, poniesiony w sprawie (§ 6 pkt 4 w zw. z § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.).