

Sygn. akt I C 895/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lutego 2013r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Andrzej Józefowski

Protokolant Małgorzata Sypek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 lutego 2013 roku w K.

sprawy z powództwa S. B.

przeciwko Z. B.

o zapłatę i nakazanie

I. umarza postępowanie co do kwoty 2 500zł;

II. dalej idące powództwo oddala.

Sygn. akt I C 895/12

UZASADNIENIE

Powód S. B. domagał się zasądzenia od pozwanej Z. B. kwoty 4000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 1 05 2012 r.

W uzasadnieniu pozwu powód podał, że w wyniku podziału majątku dorobkowego stron postanowieniem Sądu Rejonowego w Kłodzku (sygn. akt I Ns 658/06) powód otrzymał działkę nr (...) położoną w N. o powierzchni 5,9414 ha opisaną w punkcie II.3 wskazanego postanowienia Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 3.02.2010r. wydanego w sprawie o sygn. I Ns 658/06.

Strony wyżej wymienionym postanowieniem zobowiązane były do wzajemnego wydania sobie składników majątku, w tym również gruntów. Przedmiotowa działka leży w obrębie gospodarstwa stron, które zostało podzielone.

Jednakże powód - jak stwierdził - do dnia dzisiejszego nie może swobodnie korzystać z przyznanej mu działki, albowiem powódka na drodze dojazdowej do niej usadowiła silos na kiszonkę, co uniemożliwia jakikolwiek dojazd do działki.

Przez takie zachowanie pozwanej powód przez blisko dwa lata musiał dokonywać objazdów w celu wykonywania prac polowych czyniąc straty w uprawach. Powód wyliczył poniesione straty na kwotę 4000 zł łącznie- na co wystawił pozwanej rachunek nr (...) z dnia 18.04.2012r.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 2 lipca 2012 r. Sąd Rejonowy w Kłodzku nakazał pozwanej Z. B., aby zapłaciła na rzecz powoda kwotę 4000 zł z odsetkami ustawowymi od 1 maja 2012 r. oraz kwotę 50 zł tytułem kosztów procesu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana Z. B. wniosła o oddalenie powództwa w całości zarzucając, że roszczenie pozwu jest wyrazem znęcania się przez powoda, powód nie poniósł strat w uprawach, bo ich nie było, a do swojej działki powód ma bezpośredni dojazd z dróg o nr (...).

Żądanie usunięcia silosu na kiszonkę jest w ocenie pozwanej bezpodstawne, bowiem powód sam ten silos wykonał w 1986 r. , a droga , na której znajduje się silos jest od dawna nieużywana, porośnięta drzewami i krzakami .

W toku procesu powód ograniczył żądanie zapłaty do kwoty 1500 zł tytułem odszkodowania za dokonywanie objazdów w celu wykonania prac polowych i strat w uprawach oraz dodatkowo wniósł o zobowiązanie pozwanej do usunięcia silosu na kiszonkę usytuowanej na drodze dojazdowej do gruntów powoda w terminie do 15 03 2013 r. , co umożliwi powodowi swobodny dostęp do działki stanowiącej jego własność.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Kłodzku Wydział I Cywilny z dnia 3 lutego 2010 r. dokonano podziału majątku dorobkowego stron. Sąd przyznał na własność Z. B. lokal mieszkalny nr (...)opisany pkt II ppkt I postanowienia wraz z udziałem 68/100 części w prawie współwłasności działki nr (...)i częściach wspólnych budynku, działki wchodzące w skład nieruchomości opisanej w pkt I-ym ppkt I postanowienia nr (...) (...), (...), (...), (...), (...), (...), zgodnie z wariantem I-ym opinii biegłego sądowego A. K.z dnia 22 maja 2009 r. Sąd przyznał na własność S. B. lokal użytkowy nr (...)opisany w pkt I-ym ppkt 2 postanowienia, lokal mieszkalny nr I opisany w pkt II pkt I postanowienia wraz z udziałem 32/100 we współwłasności działki nr (...)i częściach wspólnych budynku, działki wchodzące w skład nieruchomości opisanej w pkt I-ym ppkt I postanowienia o nr (...), (...)i(...) zgodnie z wariantem I-ym opinii biegłego sądowego A. K.z dnia 22 maja 2009 r.,

(dowód : postanowienie Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 3 lutego 2010 r. w aktach o sygn. I Ns 658/06)

Do działki oznaczonej na mapie geodezyjnej ewidencji gruntów jako nr (...)jest dojazd drogą publiczną ulicą (...)i jej dalszym ciągiem oraz od drogi oznaczonej jako nr (...) . Droga nr (...)jest drogą polną od lat nie używaną. W 2010 r. wznowiono granice pomiędzy drogą nr (...)a sąsiednimi działkami. Na drodze nr (...)powód wiele lat wcześniej zbudował prowizoryczny silos na kiszonkę.

(dowód : kopia wyrysuj z mapy ewidencyjnej k 16, zeznania świadka J. K., zeznania pozwanej)

Pismem z dnia 18 04 2012 r. powód wezwał pozwaną do usunięcia silosu na kiszonkę i dokonania zapłaty 4000 zł. Powód wskazał, że na drodze dojazdowej do jego działki o nr (...) znajduje się silos na kiszonkę utrudniający dojazd do działki, w wyniku czego powód poniósł straty w uprawach na kwotę 4000 zł

(dowód : pismo powoda z dnia 18 04 2012 r. k 6)

Sąd zważył :

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Pozwana w ustawowym terminie złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. Na podstawie art. 505 k.p.c. wydany nakaz zapłaty stracił moc.

Powód nie wykazał jakichkolwiek przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczej pozwanej, a nadto nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających, że poniósł szkodę w rozmiarze uzasadniającym odszkodowanie w dochodzonej wysokości.

Na marginesie można zauważyć, że powód bardzo dowolnie traktuje problem ustalenia wysokości odszkodowania, skoro pierwotnie wartość szkody określił na kwotę 4 000zł, a następnie bez jakichkolwiek przyczyn ograniczył wysokość odszkodowania do kwoty 1 500zł.

Najbardziej istotne jest jednak to, że pozwana nie wyrządziła powodowi szkody w sposób wskazany przez powoda, a pomiędzy postępowaniem pozwanej, a szkodą opisaną w pozwie nie zachodzi jakikolwiek związek przyczynowy.

Powód podał bowiem, że ze względu na to, iż na drodze dojazdowej do przyznanej mu działki w wyniku podziału majątku dorobkowego stron pozwana zbudowała silos na kiszonkę, powód nie może dojechać do działki i przez blisko dwa lata musiał dokonywać objazdów powodujących straty w uprawach.

Jak się okazało - co potwierdzają dołączone mapy geodezyjne oraz wiarygodne zeznania świadków H. S. i J. K. - polna droga oznaczona jako działka nr (...) leży w wyłącznej dyspozycji gminy i nie stanowi własności pozwanej. Silos na kiszonkę został zbudowany na tej działce przez samego powoda i wszystko wskazuje, że była to i jest tzw. "samowola budowlana". Droga ta nie była wcześniej w ogóle użytkowana, a po podziale majątku dorobkowego stron z inicjatywy pozwanej doszło do rozdzielenia granic działki, na której mieści się droga z sąsiednimi działkami w celu umożliwienia pozwanej dojazdu do przydzielonej jej części wspólnego gospodarstwa rolnego.

Roszczenie o umożliwienie korzystania z tej drogi, w tym także o usunięcie zbudowanych tam niezgodnie z prawem urządzeń typu silos na kiszonkę, powód winien kierować do właściwego Urzędu Gminy.

Jak wykazano, powód nie korzystał z drogi dojazdowej nr (...) i posiada dojazd do swojej działki z drogi publicznej oraz krzyżującej się z nią drogi polnej. Pozwana nie ponosi jakiegokolwiek odpowiedzialności za sposób przejeżdżania przez powoda przez swoją działkę i ewentualne szkody, które sobie powód wyrządza.

Powód nie może się też domagać skutecznie usunięcia silosu na kiszonkę, gdyż w tej sprawie legitymację czynną może posiadać tylko właściciel działki, czyli Gmina N..

Dlatego też Sąd powództwo oddalił, gdyż nie posiada ono jakiegokolwiek uzasadnienia.

Na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. Sąd umorzył postępowanie w części objętej cofnięciem pozwu przez powoda uznając, że czynność ta nie narusza prawa, nie zmierza do obejścia prawa oraz nie narusza zasad współżycia społecznego (art. 203 § 4 kpc).

Zeznania świadków H. S. i J. K. zasługiwały na wiarę, gdyż znalazły potwierdzenie i uzupełnienie w pozostałym materiale dowodowym.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.