

Sygn. akt I C 848/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lipca 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Damian Czajka

Protokolant: Karolina Nesterewicz

po rozpoznaniu w dniu 15 lipca 2013 roku w Kłodzku

na rozprawie

sprawy z powództwa K. D.i M. D.

przeciwko (...) sp. z o.o. w J.

o zapłatę 3.000 zł

I. zasądza od strony pozwanej (...) sp. z o.o.w J.solidarnie na rzecz powodów K. D.i M. D.kwotę 3.000 zł (trzy tysiące złotych);

II. ustala i przyznaje biegłemu sądowemu J. Z. wynagrodzenie za sporządzenie opinii w sprawie w wysokości 660,66 zł, które winno być wypłacone z zaliczek złożonych na ten cel przez stronę pozwaną do wysokości 600 zł oraz przez powodów do kwoty 60,66 zł;

III. zasądza od strony pozwanej solidarnie na rzecz powodów kwotę 210,66 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

IV. zwraca powodom K. D.i M. D.kwotę 539,34 zł tytułem niewykorzystanej części zaliczki.

Sygnatura akt I C 848/12

UZASADNIENIE

Powodowie M.i K. D.wnieśli o zasądzenie od pozwanej (...) Sp. z o.o.w L.3 000 zł. Uzasadniając żądanie wskazali, że na samochód marki A. (...), będący współwłasnością powodów, zaparkowany na terenie należącej do pozwanej spółki nieruchomości, spadł element poszycia dachu budynku, uszkadzając pokrywę komory silnika, przednią szybę, przednie błotniki oraz prawą przednią lampę. Wezwana do zapłaty zgłoszonej do zasądzenie sumy, obejmującej odszkodowanie w wymiarze wartości naprawy uszkodzonego pojazdu, strona pozwana nie spełniła ciężącego na niej obowiązku; stąd powództwo stało się konieczne.

Strona pozwana wnosząc o oddalenie powództwa w całości zarzuciła, że nie ponosi odpowiedzialności za uszkodzenie samochodu należącego do strony powodowej, bowiem nie mieli oni uprawnienia do wjazdu na teren posesji i nie uzyskali informacji gdzie samochód można zaparkować.

Sąd ustalił:

W dniu 29 kwietnia 2012 r. na terenie nieruchomości należącej do pozwanej spółki, w (...), oderwane przez wiatr dachówki z poszycia dachowego budynku gospodarczego spadły na zaparkowany przed nim samochód A. (...) nr rej.

(...), będący własnością powodów. W wyniku uderzenia uszkodzeniu uległy; powłoka lakiernicza przedniego zderzaka, plastikowa kratka wlotu powietrza, klosz przedniego prawego reflektora, pokrywa silnika i przedniego nadkola, ramiona wycieraczek, jak też pękła przednia szyba.

Samochód powodów na terenie posesji zaparkował K. D., który przebywał tym czasie w najmowanym przez jego partnerkę od pozwanej spółki lokalu, w budynku na terenie nieruchomości (...) Sp. z o.o.L.. Na terenie tej posesji nie było żadnych oznaczeń zakazujących wjazdu, które pojawiły się po opisanym zdarzeniu, ani też informujących o grożącym niebezpieczeństwem stanie technicznym budynku. Była jedynie informacja, że nieruchomość stanowi teren prywatny.

Dowód:

- zeznania stron (k.59-60),
- notatka urzędowa (k.5),
- dokumentacja fot. uszkodzeń (k.6).

W ocenie biegłego koszt naprawy pojazdu powodów, polegającej na doprowadzeniu go do stanu poprzedniego poprzez wymianę pokrywy komory silnika, przedniej szyby, ramion wycieraczek, reflektora prawego oraz naprawie nadkoli i zderzaka wynosi 6 500,18 zł.

Dowód:

- opinia biegłego J. Z. (k.70-76).

Sąd ustalił;

Opisany wyżej stan faktyczny sporu Sądu ustalił w oparciu o przedstawione przez stronę powodową dowody w postaci zeznań i potwierdzającej je dokumentacji w postaci zdjęć uszkodzeń pojazdu oraz notatki sporządzonej przez wezwanych przez powoda K. D. funkcjonariuszy Policji. Sam fakt oberwania się elementów poszycia dachu i uderzenia w samochód strony powodowej potwierdziła w swoich zeznaniach piastująca funkcje członka zarządu pozwanej spółki M. S.. Potwierdziła ona również brak zakazów wjazdu, parkowania, czy choćby informacji o stanie technicznym budynku, grożącym szkodą. Oceniając wysokość żadanego odszkodowania Sąd posiłkował się opinią biegłego z zakresu techniki pojazdów samochodowych i kalkulacji warsztatowej, której wyniki podzielił w zupełności.

Zgodnie z art. 434 k.c. za szkodę wyrządzoną przez zawalenie się budowli lub oderwanie się jej części odpowiedzialny jest samoistny posiadacz budowli, chyba że zawalenie się budowli lub oderwanie się jej części nie wynika ani z braku utrzymania budowli w należytych stanie, ani z wady w budowie. Ta oparta na zasadzie ryzyka odpowiedzialność posiadacza, którym w okolicznościach sprawy jest jej właściciel czyli strona pozwana, znajdzie zastosowanie bez względu na przyczynę procesu destrukcyjnego budynku, a więc niezależnie czy był bezpośrednim następstwem zachowania człowieka, czy działania sił przyrody. Nie mają też z tego punktu widzenia znaczenia okoliczności dotyczące najmu lokalu przez przyjaciółkę powoda K. D., czy też oznaczenia, że posesja pozwanej to teren prywatny.

Mając powyższe na uwadze Sąd uwzględnił żądanie pozwu w całości, kosztami postępowania obciążając stronę pozwaną, stosownie do brzmienia art. 98 § 1 k.p.c.