

Sygn. akt I C 816/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 września 2013 roku

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Daria Ratymirska

Protokolant Daria Paliwoda

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 września 2013 roku w Kłodzku

sprawy z powództwa T. K.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę kwoty 24.518,34 zł

I. zasądza od strony pozwanej (...) S.A. w W. na rzecz powoda T. K. kwotę 24.518,34 zł (dwadzieścia cztery tysiące pięćset osiemnaście złotych 34/100) z odsetkami ustawowymi od dnia 12 czerwca 2012 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od strony pozwanej (...) S.A. w W. na rzecz powoda T. K. kwotę 3.643 zł, tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. nakazuje stronie pozwanej (...) S.A. w W. uiścić na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Kłodzku kwotę 2.247,20 zł, tytułem wydatków poniesionych w postępowaniu tymczasowo przez Skarb Państwa na wynagrodzenie biegłego.

sygn. akt I C 816/12

UZASADNIENIE

Powód T. K. wniósł pozew przeciwko (...) S.A. w W. o zapłatę kwoty 24.518,34 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu, tj. 12 czerwca 2012r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu, tytułem odszkodowania za szkodę, jaką poniósł w związku z koniecznością hamowania na autostradzie, w celu uniknięcia zderzenia z innym pojazdem. Podał, że w wyniku tego zdarzenia, ładunek, znajdujący się na naczepie, przesunął się, zrywając pasy zabezpieczające ładunek. Ładunek był prawidłowo zabezpieczony szesnastoma pasami i metalową kłonicą, zgodnie ze zleceniem przewoźnika towarów. W wyniku tego zdarzenia uszkodzeniu uległ ciągnik M. (...) nr rej (...) i naczepa marki K. (...) nr rej (...). Właścicielem ciągnika i naczepy jest (...) S.A. we W., zaś powód uprawnionym użytkownikiem, na którego właściciel scedował prawa z zawartej polisy ubezpieczeniowej Autocasco w umowie z dnia 21.03.2012r. W dniu 15.12.2010r. powód zgłosił szkodę, w wyniku czego kalkulacja naprawy ciągnika M. została ustalona na kwotę 12.368,07 zł, zaś naczepy (...) na kwotę 17.789,49 zł. Pismem z dnia 28.12.2011r. strona pozwana poinformowała powoda o odmowie wypłaty odszkodowania. Powód naprawił naczepę oraz ciągnik, ponosząc z tego tytułu koszt w wysokości 30.157,50 zł brutto (24.518,34 zł netto).

Strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa, zarzucając brak legitymacji czynnej do występowania o zasądzenie odszkodowania za uszkodzenie ciągnika M., bowiem dołączona do pozwu umowa cesji z dnia 21.03.2012r. nie obejmuje tego pojazdu. Nadto, zarzuciła, że zgodnie z umową ubezpieczenia AC, pozwana nie odpowiada za szkody w pojeździe, powstałe wskutek niewłaściwego załadowania lub przewożenia ładunku lub bagażu. Podniosła, że

zabezpieczenie ładunku w niniejszej sprawie było niewystarczające, niewłaściwe lub za słabe, a zatem pozwana nie ponosi odpowiedzialności za uszkodzenie pojazdów z umowy autocasco.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Na podstawie umowy leasingu, zawartej z właścicielem pojazdów (...) S.A. we W., powód był użytkownikiem ciągnika M. (...) nr rej (...) i naczepy marki K. (...) nr rej (...). Właściciela pojazdów łączyły z pozwanym (...) S.A. w W. umowy ubezpieczenia komunikacyjnego AC, na okres od 27.10.2011r. do 26.10.2012r.

Dowód:

polisa Seria (...) (k-8)

polisa Seria (...) (k-9)

ogólne warunki ubezpieczenia autocasco (k-48-59)

W okresie ubezpieczenia, w dniu 29.11.2011r., na autostradzie (...)w Niemczech, kierujący w.w. ciągnikiem M.z naczepą (...)A. G., zatrudniony, jako kierowca w przedsiębiorstwie powoda, w celu uniknięcia zderzenia z innym pojazdem - samochodem osobowym marki A., który nagle zjechał na jego pas ruchu i zahamował na zwężeniu drogi - podjął gwałtowne hamowanie, w wyniku czego, ładunek, znajdujący się na naczepie, w postaci blachy stalowej przesunął się z dużą siłą do przodu, po przecięciu pasów, spinających ładunek, ostrymi krawędziami blachy, powodując uszkodzenie ściany przedniej naczepy i tylnej części kabiny ciągnika oraz znajdujących się tam elementów i podzespołów. Na naczepie przewożony był ładunek, w postaci blachy stalowej w arkuszach, umieszczonych na dziesięciu paletach, poukładanych w trzech rzędach, zamontowanych szesnastoma pasami transportowymi, przy użyciu ochraniaczy narożnikowych (kątowych) pasów, z metalową kłonicą na przodzie naczepy.

Dowód:

oświadczenia powoda z dnia 16.12.2011r. (k-13, 15)

oświadczenie A. G.z dnia 16.12.2011r. (k-14)

zlecenie spedycyjne (k-16)

zeznania świadków: G. K.(k-102), A. G.(k-102v.-103);

opinia biegłego sądowego z zakresu wypadków drogowych, techniki motoryzacyjnej i analizy wypadków w używaniu maszyn M. Ł. (k-112-121, 143-148, 160).

Na podstawie umów cesji z dnia 21.03.2012r. właściciel w.w. pojazdów (...) S.A. we W. przeniósł na powoda prawa z umów ubezpieczenia komunikacyjnego, dotyczących tych pojazdów, zawartych ze stroną pozwaną, celem dochodzenia roszczeń, z tytułu likwidacji szkody, powstałej w dniu 29.11.2011r.

Dowód:

umowy cesji praw z polisy ubezpieczeniowej (k-12, 66)

W dniu 15.12.2010r. powód zgłosił szkodę, w wyniku czego kalkulacja naprawy ciągnika M. została ustalona na kwotę 12.368,07 zł, zaś naczepy (...) na kwotę 17.789,49 zł (brutto). Pismem z dnia 28.12.2011r. strona pozwana poinformowała powoda o odmowie wypłaty odszkodowania.

Dowód:

zgłoszenie szkody (k-10)

kalkulacja naprawy (k-26-27)

pismo pozwanej do powoda z dnia 28.12.2011r. i 12.01.2012r. (k-23, 25)

Powód naprawił naczepę oraz ciągnik, w warsztacie samochodowym A. G. (2) (...) w D., ponosząc z tego tytułu koszt w wysokości 30.157,50 zł brutto (24.518,34 zł netto).

Dowód:

faktury VAT (...) z dnia 7.02.2012r. (k-18,19)

Pismem z dnia 29 maja 2012r. powód wezwał pozwaną do zapłaty odszkodowania w kwocie 24.518,34 zł, w terminie 3 dni od dnia otrzymania pisma, co miało miejsce 4.06.2012r. Wezwanie pozostało bezskuteczne.

Dowód:

pismo powoda z dnia 29.05.2012r. (k-28-29).

Sąd zważył, co następuje:

Pozwana odpowiada za szkodę, poniesioną przez powoda, wynikającą ze zdarzenia z dnia 29.11.2011r., na podstawie umów ubezpieczenia komunikacyjnego AC, na okres od 27.10.2011r. do 26.10.2012r. (polisa Seria (...) (k-8) i polisa Seria (...) (k-9)). Jak ustalono, prawa z tych umów zostały przelane na powoda na podstawie umów cesji z dnia 21.03.2012r., zawartych z właścicielem pojazdów (...) S.A. we W., celem dochodzenia roszczeń, z tytułu likwidacji szkody, powstałej w dniu 29.11.2011r. Wobec przedłożenia przez powoda odpisu umowy cesji praw z polisy ubezpieczeniowej, zawartej z (...) S.A. we W. w dniu 21.03.2012r., a dotyczącej ciągnika M. (...) nr rej (...) (k-66), zarzut pozwanej braku legitymacji czynnej podlegał oddaleniu.

Wobec podniesienia drugiego zarzutu, iż pozwana nie odpowiada, na podstawie umowy ubezpieczenia AC, za szkody w pojeździe, powstałe wskutek niewłaściwego załadowania lub przewożenia ładunku, pozwana winna była udowodnić fakty, z których wywodzi skutki prawne (art. 6 kc), a to, że zabezpieczenie ładunku, przewożonego przez A. G., kierującego w dniu zdarzenia, tj. 29.11.2011r., ciągnikiem marki M. (...)nr rej (...), na naczepie marki K. (...)nr rej (...), było niewłaściwe. Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego w sprawie, w szczególności po przeprowadzeniu dowodów z zeznań świadków A. G.i G. K.i z opinii biegłego sądowego M. Ł., twierdzenia pozwanej okazały się gołosłowne, a jej zarzut, zmierzający do zwolnienia się od odpowiedzialności za szkodę powoda - nie został uwzględniony.

Na podstawie dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu wypadków drogowych, techniki motoryzacyjnej i analizy wypadków w używaniu maszyn M. Ł.(k-112-121, 143-148, 160), Sąd ustalił, że przewożony przez A. G.ładunek był właściwie zabezpieczony i - w wyniku gwałtownego hamowania - uszkodził przedmiotowe pojazdy: ciągnik i naczepę. Opinię Sąd ocenił jako wiarygodną, przy czym również w zakresie zgłoszonych przez pozwaną zarzutów, biegły wypowiedział się w sposób wyczerpujący, jasny i rzetelny, formułując logiczne wnioski.

Pozwany Zakład (...), jako strona umowy ubezpieczenia autocasco, na podstawie art. 805 § 1 i 2 kc, ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą na szkodę w majątku powoda.

Zgodnie z treścią art. 805§1 k.c., przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Zgodnie natomiast z § 6 "Ogólnych warunków ubezpieczenia autocasco dla klienta indywidualnego oraz małego i średniego przedsiębiorcy" ubezpieczeniem objęte szkody, polegające na uszkodzeniu, zniszczeniu lub utracie pojazdu, jego części lub wyposażenia wskutek wszelkich zdarzeń niezależnych od woli ubezpieczonego lub osoby uprawnionej do korzystania z pojazdu. Celem ubezpieczenia jest zatem zapewnienie ubezpieczającemu ochrony ubezpieczeniowej, a jej realizacja sprowadza się do wypłaty przez

ubezpieczyciela oznaczonego w umowie świadczenia. Pozwany nie wykazał, aby szkoda powoda była wyłączona od odpowiedzialności ubezpieczeniowej (§ 8 owu).

Powstała w majątku powoda szkoda jest bezpośrednim następstwem zdarzenia z dnia 29.11.2011r., tym samym, między doznaną przez niego szkodą a wypadkiem, zachodzi bezpośredni związek przyczynowy (art. 361 § 1 i 2 kc). Obowiązek naprawienia szkody, polegającej na uszkodzeniu rzeczy, powstaje w chwili powstania tejże szkody. Ubezpieczyciel winien wypłacić ubezpieczonemu odszkodowanie, odpowiadające kosztom przywrócenia pojazdowi jego wartości sprzed wypadku. Pozwana nie zgłosiła przy tym zarzutu co do wysokości dochodzonego roszczenia, a okoliczność tę powód wykazał w oparciu o dołączone do pozwu faktury VAT. Powód naprawił naczepę oraz ciągnik, w warsztacie samochodowym A. G. (2) (...) w D., ponosząc z tego tytułu koszt w wysokości 24.518,34 zł netto (30.157,50 zł brutto).

Zgodnie z treścią art. 481 § 1 k.c., jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Dłużnik popada w opóźnienie, jeśli nie spełnia świadczenia pieniężnego w terminie, w którym stało się ono wymagalne, także wtedy, gdy kwestionuje istnienie lub wysokość świadczenia, chyba że wierzyciel wyraził zgodę na zmianę tego terminu (vide: orzec. Sądu Najwyższego z dnia 13 października 1994 roku, (...),(...)). Jeżeli stopa odsetek nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe (art. 481 § 2 k.c.). Mając na uwadze termin zgłoszenia szkody u pozwanej, treść art. 817 kc oraz bezskuteczne wezwanie do zapłaty, doręczone pozwanej w dniu 4.06.2012r., żądanie zasądzenia odsetek od dnia wniesienia pozwu w niniejszej sprawie było uzasadnione.

Wniosek pozwanej o dopuszczenie dowodu zeznań świadka Z. S. "na okoliczność treści umowy ubezpieczenia" podlegał oddaleniu, bowiem nie zmierzał do wykazania faktu spornego i istotnego dla rozstrzygnięcia sprawy, a tylko takie fakty mogą być dowodzone w postępowaniu sądowym, zaś treść umowy ubezpieczenia, nie będąca przedmiotem sporu, wynikała z umowy ubezpieczenia, której część stanowią Ogólne warunki ubezpieczenia autocasco dla klienta indywidualnego oraz małego i średniego przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 247 kpc, dowód ze świadków przeciwko osnowie lub ponad osnowę dokumentu, obejmującego czynność prawną, może być dopuszczony między uczestnikami tej czynności tylko w wypadkach, gdy nie doprowadzi to do obejścia przepisów o formie zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Orzeczenie o kosztach oparto na przepisie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku o opłatach za czynności radców prawnych ponoszeniu przez Skarb państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.). W skład kosztów procesu, poniesionych powoda, który wygrał sprawę, wchodzi: opłata od pozwu (1226 zł), wynagrodzenie pełnomocnika, będącego radcą prawnym (2400 zł), opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł).

Orzeczenie w pkt III wyroku oparto na przepisie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 roku (t.j. Dz. U. z 2010r., Nr 90, poz. 594 ze zm.). W skład kosztów sądowych, które nakazano uiścić na rzecz Skarbu Państwa stronie pozwanej, zgodnie z wynikiem procesu, wchodzi wydatki, poniesione tymczasowo przez Skarb Państwa na wynagrodzenie biegłego.