

Sygn. akt I C 203/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 czerwca 2013 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Izabela Kosińska - Szota

Protokolant Lucyna Kazimierczuk

po rozpoznaniu w dniu 3 czerwca 2013 r. w Kłodzku na rozprawie

sprawy z powództwa B. S.

przeciwko Z. C., N. P.i P. G. K., D. P.

o zapłatę 2 850 zł

I. zasądza od pozwanego Z. C. na rzecz powoda B. S. kwotę 2 850 (dwa tysiące osiemset pięćdziesiąt) zł z ustawowymi odsetkami od dnia 7 września 2011 r.;

II. oddala dalej idące powództwo przeciwko pozwanemu Z. C.;

III. oddala powództwo przeciwko pozwanym N. P.i P. G. K.i D. P.;

IV. zasądza od pozwanego Z. C. na rzecz powoda B. S. kwotę 1 817 (jeden tysiąc osiemset siedemnaście) zł tytułem kosztów procesu;

V. nakazuje uiścić pozwanemu Z. C. na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Kłodzku kwotę 233 (dwieście trzydzieści trzy) zł tytułem brakujących kosztów sądowych;

VI. zasądza od powoda B. S. na rzecz pozwanych N. P.i P. G. K.i D. P. kwoty po 617 (sześćset siedemnaście) zł tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt I C 203/12

## UZASADNIENIE

Powód B. S. wniósł o zasądzenie od pozwanego Z. C. kwoty 2 850 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 25 sierpnia 2011 r. oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podał, że w dniu 20 października 2010 r. zawarł z pozwanym Z. C. umowę kupna - sprzedaży kompletu wyczynekowego "3+1+1 skóra kremowa". Powód podał, że 26 lipca 2011 r. złożył reklamację z powodu pojawienia się odbarwień skóry w miejscu zgięć oraz pęknięciu szwu, która została przesłana do komitenta, tj. Firmy (...) Sp. j. w O.. Komitent uznał reklamację za niezasadną wskazując, że minął okres 6 miesięcy. W związku z tym powód z uwagi na podejrzenie, że przedmiotowy komplet nie jest wykonany ze skóry naturalnej w dniu 25 sierpnia 2011 r. odstąpił od umowy. Podał, że w piśmie z 3 września 2011 r. pozwany poinformował go o wystosowaniu pisma o uznanie reklamacji do komitenta i że komis nie ponosi odpowiedzialności za wady ukryte towaru. Natomiast w dniu 19 września 2011 r. wystosował przedsądowe wezwanie do zapłaty, jednakże pozwany nie zapłacił żądanej kwoty.

W dniu 15 listopada 2011 r. Referendarz w Sądzie Rejonowym w Kłodzku wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawie o sygn. akt(...), nakazując pozwanemu Z. C., aby zapłacił na rzecz B. S. kwotę 2 850 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 25 sierpnia 2011 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 25 zł tytułem kosztów procesu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniosł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu podał, iż w dniu 20 października 2010 r. sprzedał powodowi komplet wypoczynkowy, zaś w lipcu 2011 r. powód złożył reklamację z powodu odbarwień skóry. Wskazał, że reklamacja została zgłoszona po upływie 6 miesięcy od dnia zakupu towaru i powód winien wykazać niezgodność towaru z umową. Wykazywane przez powoda wady mebli potwierdzają, iż nie są to usterki, lecz konsekwencje normalnego, intensywnego użytkowania mebli przez powoda. Podkreślił, że jeżeli powód nie wykazał istnienia niezgodności towaru z umową, to tym samym wszelkie jego dalsze czynności w postaci odstąpienia od umowy oraz żądanie zwrotu pieniędzy muszą być uznane za bezskuteczne.

Na wniosek powoda Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze pozwanego N. P., który w odpowiedzi na pozew wniosł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu zarzucił brak legitymacji procesowej biernej po stronie pozwanego i nieistnienie niezgodności zakupionego przez powoda towaru z umową oraz wiedzę powoda o stanie zakupionych mebli. Wskazał, że umowa komisji nie rodzi odpowiedzialności pomiędzy kupującym, a komitentem. Wszelką odpowiedzialność za sprzedany towar ponosi komisant. Zarzucił również, że zakupiony towar nie cechował się żadną niezgodnością towaru z umową, a powód zgłosił niezgodność po upływie sześciu miesięcy od chwili zakupu towaru, zatem nie znajduje zastosowania domniemanie o istnieniu niezgodności towaru z umową w chwili jego wydania. Wskazał, że podawane przez powoda wady wynikają najprawdopodobniej z niewłaściwego sposobu użytkowania mebli, a odbarwienie mebli może być spowodowane niewłaściwą konserwacją lub jej brakiem, zaś pęknięcie szwu działaniem siły mechanicznej na meble. Podkreślił także, że powód nabył towar używany, o czym doskonale wiedział. Zakwestionował także skuteczność złożonego przez powoda oświadczenia o odstąpieniu od umowy, gdyż uprawnienie takie istnieje wówczas gdy wady mają charakter wad istotnych.

W piśmie procesowym z dnia 27 czerwca 2012 r. powód cofnęła swe oświadczenie złożone na rozprawie w dniu 18 marca 2012 r. odnośnie braku wniosku o wezwanie do udziału w sprawie spółki jawnej (...) G. K., D. P., zakwestionował prawidłowość wezwania do udziału w sprawie N. P., bowiem nie wyrażał na tę czynność zgody, a wyraził zgodę na wezwanie do udziału w sprawie w charakterze pozwanego spółki jawnej (...), D. P..

Na rozprawie w dniu 19 marca 2012 r. powód podał, że nabył nowe meble z gwarancją i po zgłoszeniu reklamacji nikt tych mebli nie oglądał. Natomiast pozwany Z. C. podniósł, że nie ponosi odpowiedzialności, ponieważ nie ukrywał żadnej wady, a meble były używane,

Sąd wezwał na wniosek powoda do udziału w sprawie w charakterze strony pozwanej (...) Spółka jawna G. K., D. P.

W odpowiedzi na pozew P.P.U.H. (...) j. G. K., D. P. wniosli o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych zarzucając brak legitymacji procesowej po stronie biernej, ponieważ pozwanej spółki jawnej nie łączył z powodem żaden stosunek prawny, a wszelką odpowiedzialność ponosi komisant. Strona pozwana podniosła ponadto, że reklamacja omyłkowo trafiła do pozwanej, której pracownik merytorycznie ustosunkował się do treści reklamacji nie sprowadzając, czy faktycznie pozwana wyprodukowała te meble. Pozwana podniosła także zarzut przedawnienia roszczenia na podstawie art.10 ust. 2 ustawy. Zarzuciła także, że powód nabył meble używane w komisie i winien mieć świadomość, że towar nie jest nowy i mogą zdarzyć się drobne usterki.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 6 października 2010 r. pozwani Z. C. (1) i N. P. zawarli umowę komisji, na podstawie której pozwany Z. C. (1) przyjął do sprzedaży m.in. komplet 3+1+1 skóra kremowa, komplet 3+2+1 skóra brązowa. Pozwany N. P. oświadczył,

że rzeczy te stanowią jego własność i nie są obciążone długami, a komitent ponosi pełną odpowiedzialność za wady ukryte towaru.

Dowód:

- umowa komisju z dnia 06.10.2010 r. - k.43

Powód B. S.dwukrotnie oglądał komplet wypoczynkowy 3+1+1 skóra kremowa. Za drugim razem je zarezerwował. Meble były nowe zafoliowane i stały na hali w części, na której znajdowały się nowe meble, używane stały w innej części hali. Powód z tyłu oglądał fotel i stwierdził, że to była skóra. Wcześniej oglądał je podnosząc folie i nie było żadnych odbarwień ani pęknięć skóry, powód stwierdził tylko na szwie trzy ząbki, przez co obniżona została cena o 50 zł. Po raz trzeci powód był w komisji pozwanego Z. C.celem zakupu mebli.

Dowód:

- zeznania powoda - k.44 verte

- częściowo zeznania pozwanego Z. C.- k.44 verte - 45

- zeznania świadka E. S. - k.90 verte

Pozwany Z. C.zapewniał, że meble są nowe ze skóry naturalnej.

Dowód:

- zeznania świadka E. S. - k.90 verte

W dniu 20 października 2010 r. powód B. S.nabył u pozwanego Z. C.prowadzącego komis komplet wypoczynkowy "3+1+1 skóra kremowa". Powód otrzymał fakturę VAT nr (...). Cena sprzedaży kompletu wynosiła 2 850 zł.

Dowód:

- faktura VAT nr (...) - k.7

Po kilku miesiącach użytkowania kompletu - w czerwcu 2011 r. skóra zaczęła się odbarwiać i mocno pękać. Powód z żoną konserwowali meble środkami do impregnacji skóry. Powód udał się po komisju, lecz pozwanego nie było.

Dowód:

- zeznania świadka E. S. -k.90 verte

- zeznania powoda - k.44 verte

W dniu 26 lipca 2011 r. powód złożył reklamację pozwanemu dotyczącą przedmiotowego kompletu, w której wskazał, że towar jest niezgodny z umową, bowiem skóra w miejscu zagięć odbarwiła się, w jednym miejscu doszło do pęknięcia szwu. Ponadto powód podał, że do stwierdzenia niezgodności z umową doszło około jednego miesiąca przed zgłoszeniem niezgodności do sprzedawcy. W związku z tym powód zażądał doprowadzenia towaru do stanu zgodnego z umową poprzez wymianę towaru na nowy.

Dowód:

- reklamacja z dnia 26.07.2011 r. z dowodem nadania - k. 8 i 9

Pisemnej odpowiedzi na reklamację odpowiedzi pozwanemu udzieliła strona pozwana P.G. K., D. P.w O.podnosząc, iż nie uznaje zgłoszenia za zasadne, ponieważ niezgodność towaru powód zgłosił po upływie 6 - miesięcznego terminu do wydania towaru, co powoduje brak podstaw do przyjęcia, iż niezgodność towaru z umową istnieć miała już w chwili

wydania. Ta strona pozwana wskazała, że wskazywane przez powoda wady mogą świadczyć, że ich przyczyną jest niewłaściwa konserwacja lub też nieprawidłowe użytkowanie zakupionych mebli, co stanowi przesłankę zwalniającą sprzedawcę z odpowiedzialności za niezgodność towaru z umową.

Dowód:

- pismo z dnia 10.08.2011 r. - k.10

Powód pismem z dnia 25 sierpnia 2011 r. nadanym 27 sierpnia 2011 r. oświadczył pozwanemu Z. C., iż odstępuje od umowy zawartej 20 października 2010 r. dotyczącej kompletu wypoczynkowego i wezwał do zapłaty kwoty 2850 zł w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma pod rygorem procesu sądowego.

Dowód:

- pismo powoda z dnia 25.08.2011 r. z potwierdzeniem nadania - k.11 i 12

Pozwany Z. C. w odpowiedzi na powyższe przesłał powodowi pismo, w którym wskazał, że przesyła pismo do właścicieli mebli i rozpatrzenie reklamacji oraz odpowiedź właściciela towaru. W piśmie powołał też zapis, iż komis nie ponosi odpowiedzialności za wady ukryte zakupionego towaru. Pozwany załączył swe pismo do (...), w którym zwrócił się o załatwienie reklamacji zgłoszonej przez powoda i pismo strony pozwanej PPHU (...) Sp. j. G. K., D. K..

Dowód:

- pismo pozwanego Z. C. z dnia 03.09.2011 r. z załącznikami - k.18 - 20

Powód ponowił oświadczenie o odstąpieniu od umowy pismem z dnia 19 września 2011 r.

Dowód:

- pismo z dnia 19.09.2011 r. z potwierdzeniem nadania - k.16 i 17

Komplet wypoczynkowy 3+1+1 kremowy zakupiony w komisie pozwanego Z. C. (1) jest wykonany niestarannie, a pokrycie mebli jest ze skóry sztucznej. Meble posiadają widoczne starcia trwałe pokrycia lakierowego w miejscu styku z siedzącymi na nich osobami, występuje powierzchniowa siatka spękań widoczna gołym okiem, które powstały w trakcie użytkowania. Meble stwarzają wrażenie starych i zaniedbanych. W chwili zakupu meble były nowe, nie używane wcześniej. Powód dbał o meble, prawidłowo je użytkował i konserwował.

dowód:

- opinia biegłego sądowego - k.101 - 113

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo przeciwko pozwanemu Z. C. zasługuje na uwzględnienie.

W sprawie spór dotyczył tego, czy powodowi B. S. został sprzedany komplet wypoczynkowy ze skóry naturalnej oraz czy był on nowy, czy też używany.

Z zeznań powoda wynika, że komplet wypoczynkowy znajdował się w części hali, na której wystawione były do sprzedaży nowe meble, a meble używane stały w drugiej części hali. Pozwani Z. C. i N. P. twierdzili, że meble były używane, choć pozwany N. P. zeznał, że komplet był w bardzo dobrym stanie i wyglądał właściwie jak nowy, a przekazując meble Z. C. nie zauważył ani przebarwień, ani pęknięć.

W ocenie Sądu, w oparciu o przeprowadzone dowody z dokumentów i przesłuchania stron uznać należy, że zeznania powoda są wiarygodne. Podał on, że meble były nowe i stały w hali wraz z innymi meblami nowymi. Potwierdzają je

zeznania świadka E. S.. Zeznania pozwanych są natomiast sprzeczne. Po pierwsze pozwany Z. C. podał, że w komisie komplet mebli używanych został osłonięty folią, by chronić go przed zakurzeniem, co pozostaje w sprzeczności z zeznaniami N. P., który zeznał, iż meble które przekazywał panu C. zapakował w folię typu strecz. Po drugie, pozwany Z. C. na wstępie zeznań podał, że meble wystawił do sprzedaży N. P., tj. firma rodzinna, a następnie, że kiedy wpłynęła reklamacja napisał do pana P.. Te zeznania są sprzeczne z treścią umowy komisju, z której wynika, że komitentem był N. P., a nie (...) Spółka jawna oraz z pismem pozwanego Z. C. w związku z reklamacją powoda, ponieważ reklamacji nie przesłał N. P., który był komitentem, a firmie prowadzonej przez dzieci pozwanego (...) Spółce jawnej. Po trzecie, z zeznań pozwanego N. P. wynika, że strona pozwana (...) Spółka jawna G. K., D. P. sprzedaje meble w swoich sklepach bądź innych salonach, natomiast w komisji sprzedawane są meble uszkodzone bądź poreklamacyjne. Z tego względu nasuwa się pytanie, dlaczego pozwany Z. C. pismo, do którego dołączył reklamację powoda przesłał do strony pozwanej (...) Spółki jawnej G. K., D. P., skoro drugą stroną umowy komisju był pozwany N. P. i dlaczego strona pozwana zamiast rozpoznawać merytorycznie reklamację nie wskazała, że nie jest właścicielem przedmiotowego kompletu wypoczynkowego. Dodatkowo wątpliwości budzi okoliczność wynikająca z umowy komisju, której pozwany N. P. nie potrafił wyjaśnić w swoich zeznaniach. W umowie komisju prócz przedmiotowego kompletu wypoczynkowego sprzedawany był komplet skóra brązowy, krzesła owalne 6 sztuk oraz wersalka łódka. Pozwany N. P. nie wiedział co to za rzeczy, choć zgodnie z umową oddał je do komisju. Wszystkie te sprzeczności między zeznaniami pozwanych i dokumentami nie mogą jednak rodzić negatywnych skutków po stronie powoda w związku z wadami kompletu, który zakupił u pozwanego Z. C.. Skoro umowa komisju została zawarta między Z. C. i N. P., to Sąd uznał nadrzędność tego dowodu nad dowodami z zeznań pozwanych i ustalił, że to pozwany N. P. był komitentem, a nie pozwana spółka jawna i nie wpływa na to kwestia skierowania reklamacji do pozwanej spółki. Pozostaje to również bez większego znaczenia w kontekście przepisów o odpowiedzialności komisanta względem kupującego na podstawie odrębnych przepisów.

Niezależnie do tego Sąd na podstawie przeprowadzonych dowodów ustalił materiał, z jakiego wykonany był zakupiony przez powoda komplet wypoczynkowy. Zarówno w umowie komisju z 6 października 2010 r., jak i w fakturze VAT nr (...) przedmiotowy komplet identyfikowano jako 3+1+1 skóra kremowa. Pozwani Z. C. i N. P. nie zaprzeczyli, iż komplet wypoczynkowy wykonany był ze skóry naturalnej podnosząc tylko, że cena opiewająca na kwotę 2 850 zł wynikała z tego, że meble były używane. Jak zeznał świadek E. S., pozwany Z. C. wskazywał, że meble są ze skóry naturalnej. Dodatkowo wskazać należy, że zarówno w umowie komisju, jak i w fakturze VAT nr (...) wskazano, że komplet jest ze skóry. Zdaniem Sądu, komisant winien był w sposób nie budzący wątpliwości oznaczyć, czy meble są używane i z jakiej konkretnie skóry - naturalnej, ekologicznej czy też sztucznej są wykonane.

(...)

Zgodnie z przepisem art. 765 k.c. przez umowę komisju przyjmujący zlecenie (komisant) zobowiązuje się za wynagrodzeniem (provizją) w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa do kupna lub sprzedaży rzeczy ruchomych na rachunek dającego zlecenie (komitenta), lecz w imieniu własnym.

Jak wynika z ustaleń stanu faktycznego pozwany Z. C. jako prowadzący (...) był komisantem, natomiast pozwany N. P., który oddał przedmiotowy komplet wypoczynkowy był komitentem.

W przepisie art. 770 k.c. postanowiono, iż komisant nie ponosi odpowiedzialności za ukryte wady fizyczne rzeczy, jak również za jej wady prawne, jeżeli przed zawarciem umowy podał to do wiadomości kupującego. Jednakże wyłączenie odpowiedzialności nie dotyczy wad rzeczy, o których komisant wiedział lub z łatwością mógł się dowiedzieć. Natomiast przepis art. 770<sup>1</sup> k.c. stanowi, iż do umowy sprzedaży rzeczy ruchomej, zawartej przez komisanta z osobą fizyczną, która nabywa rzecz w celu niezwiązanym z jej działalnością gospodarczą ani zawodową, stosuje się przepisy o sprzedaży konsumenckiej.

W związku z tym stwierdzić należy, że z przepisu art. 770 k.c. wynika zasada odpowiedzialności dotycząca umów sprzedaży niespełniających przesłanek uznania za sprzedaż konsumencką i nie będzie miał zastosowania w rozstrzyganej sprawie, natomiast zastosowanie znajdzie przepis art. 770<sup>1</sup> k.c. Z przepisu art. 3 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 141,

poz.1176 ze zm.) wynika, że sprzedawca dokonujący sprzedaży w Rzeczypospolitej Polskiej jest obowiązany udzielić kupującemu jasnych, zrozumiałych i niewprowadzających w błąd informacji, wystarczających do prawidłowego i pełnego korzystania ze sprzedanego towaru konsumpcyjnego. W szczególności należy podać: nazwę towaru, określenie producenta lub importera, znak zgodności wymagany przez odrębne przepisy, informacje o dopuszczeniu do obrotu w Rzeczypospolitej Polskiej oraz, stosownie do rodzaju towaru, określenie jego energochłonności, a także inne dane wskazane w odrębnych przepisach. Informacje, o których mowa w ust. 1, powinny znajdować się na towarze konsumpcyjnym lub być z nim trwale połączone, w przypadku gdy towar jest sprzedawany w opakowaniu jednostkowym lub w zestawie. W pozostałych przypadkach sprzedawca jest obowiązany umieścić w miejscu sprzedaży towaru informację, która może zostać ograniczona do nazwy towaru i jego głównej cechy użytkowej oraz wskazania producenta lub importera. Sprzedawca jest obowiązany zapewnić w miejscu sprzedaży odpowiednie warunki techniczno-organizacyjne umożliwiające dokonanie wyboru towaru konsumpcyjnego i sprawdzenie jego jakości, kompletności oraz funkcjonowania głównych mechanizmów i podstawowych podzespołów. w związku z tym pozwany Z. C. winien był umieścić wszystkie niezbędne informacje o komplecie wypoczynkowym, które pozwalałyby na jednoznaczne zidentyfikowanie towaru.

Wskazać należy, że z przepisu art. 4 ust. 1 powołanej ustawy wynika domniemanie, które podlega obaleniu. Przepis ten jeżeli stwierdzono niezgodność towaru przed upływem 6 miesięcy od wydania towaru wpływa jedynie na zasadę rozkładu ciężaru dowodu. Powód stwierdził wady kompletu wypoczynkowego w czerwcu 2011 r., a poinformował komisanta w lipcu 2011 r. wskazując, że przy wcześniejszej wizycie właścicieli komisju nie było. Jednak powód wykazał dowodem z opinii biegłego, że towar mimo, że był sprzedawany jako nowy po kilku miesiącach eksploatacji zaczął ulegać niszczeniu, ujawniły się spękania i obecnie komplet wygląda na stary i zniszczony. W ocenie Sądu w kontekście opinii biegłego i pozostałych dowodów - zeznan powoda, świadka E. S., faktury VAT nr (...) i umowy komisju stwierdzić wypada, że nabyty komplet był niezgodny z umową, ponieważ jego właściwości nie odpowiadały właściwościom cechującym towar tego rodzaju. Zwrócić należy uwagę, że komplet sprzedany został jako nowy i nawet gdyby przyjąć że sprzedawany był jako komplet ze skóry sztucznej, to takie uszkodzenia nie powinny na nim wystąpić. Tymczasem w rozpoznawanej sprawie komplet został sprzedany jako komplet skórzany, powód go konserwował jako skórę naturalną. Biegły w sposób szczegółowy wyjaśnił zarówno w opinii pisemnej, jak i ustnym wyjaśnieniu złożonym na rozprawie, że meble zostały wykonane niestarannie, ze skóry sztucznej i wykazał cechy charakterystyczne skór naturalnych i sztucznych, jakie występować mogą na nich uszkodzenia. Ponadto jednoznacznie stwierdzić należy, że z opinii biegłego wynika, że wady te powstały w trakcie użytkowania mebli przez powoda, a nie w trakcie zakupu mebli w komisji. Te okoliczności potwierdzają, że zeznania powoda i świadka E. S. są wiarygodne.

Mając te wszystkie okoliczności na względzie Sąd uznał, że powód dopełnił wymogów określonych w art.8 ust. 1 ustawy i wobec nieuwzględnienia reklamacji przez komisanta od umowy odstąpił. Powód zachował termin przewidziany w art.9 ust. 1 ustawy, ponieważ po stwierdzeniu ujawnienia się wad w czerwcu 2011 r. w lipcu skierował pismo do pozwanego, jak też termin z art.10 ustawy.

Mając powyższe na względzie, wobec skuteczności odstąpienia od umowy Sąd zasądził od pozwanego Z. C.kwotę 2 850 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 7 września 2011 r. Termin początkowy biegu odsetek został określony w odniesieniu do pisma z dnia 25 lipca 2011 r. , które nadane zostało 27 sierpnia 2011 r. przyjmując, że pismo pozwany otrzymał 30 sierpnia 2011 r. termin 7 dniowy wskazany w piśmie upływał 6 września 2011 r. W pozostałym zakresie co do wcześniejszego terminu liczenia odsetek powództwo przeciwko Z. C.należało oddalić.

Skoro pozwany Z. C.przegrał proces z powodem, to obowiązany jest zwrócić mu koszty procesu zgodnie z art.98 § 1 i 2 k.p.c. Koszty te stanowią koszty zastępstwa procesowego w 2- krotnej stawce minimalnej, które są zdaniem Sądu zasadne w kontekście nakładu pracy pełnomocnika powoda, a nadto 500 zł zaliczki wpłaconej prze biegłego, spożytkowanej na wynagrodzenie biegłego, opłata sądowa od pozwu 100 zł i opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł.

w oparciu o przepis art.113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych Sąd brakującymi kosztami sądowymi obciążył pozwanego Z. C., a składają się na nie 170,84 zł wydatkowane tymczasowo przez SP - Sąd Rejonowy w Kłodzku zgodnie z pkt I-ym postanowienia z 7 listopada 2012 r. i 62,16 zł brakujące koszty sądowe na wynagrodzenie biegłego

wynikające z postanowienia z dnia 14 czerwca 2013 r. Sąd przyznał biegłemu 262,75 zł wynagrodzenia, a tylko 200,59 zł nakazał uiścić Z. C.. Zatem brakujące koszty to 62,16 zł.

Powództwa przeciwko pozwanym N. P.i P.G. K., D. P.podlegały oddaleniu.

W myśl przepisu art.4 ust. 1 in principio ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej sprzedawca odpowiada wobec kupującego, jeżeli towar konsumpcyjny w chwili jego wydania jest niezgodny z umową. w rozpoznawanej sprawie stroną umowy sprzedaży był powód i pozwany Z. C.. Z tego względu wnioski o wezwanie do udziału w sprawie składane przez powoda w kontekście uregulowań odpowiedzialności komisanta w kodeksie cywilnym i powołanej ustawie były zbędne. Podnoszone zarzuty pozwany N. P.i pozwanej spółki jawnej pozostają bez znaczenia w kontekście zasad odpowiedzialności komisanta.

Abstrahując od wniosków pełnomocnika powoda, który nie uczestniczył w początkowym etapie procesu sugerujących inne wnioski składane przez powoda, czy też wskazujące ze powód miał na myśli inną stronę niż wskazywał pozostają bez znaczenia w odniesieniu do art.194 § 1 k.p.c. Na marginesie wskazać tylko należy, że wzywianie do udziału w sprawie dwóch pozwanych było zbędne choćby ze względu na treść przepisu art. 12 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r.

Skoro pozwani, przeciwko którym powództwo zostało oddalone zgłosili wniosek o zasądzenie kosztów procesu, a reprezentowani byli przez profesjonalnego pełnomocnika, to Sąd zasądził od powoda na rzecz każdego z pozwanych wygrywających proces koszty procesu na mocy art.98 § 1 i 3 k.p.c. i art.194 § 1 zd. 2 k.p.c. na które składają się koszty zastępstwa procesowego 600 zł i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa 17 zł.